

EGLISE DE DIEU, L'ETERNEL

P.O. Box 775
Eugene-Oregon-97401
U.S.A

Case Postale 5980
(CH) 1002 Lausanne
SUISSE

Lettre du Mois de Décembre 2017

Chers Frères,

De nombreux groupes religieux ont recours à des coutumes uniques pour se démarquer des autres. Certaines sont créées intentionnellement pour faire de la publicité à leur secte, alors que d'autres pratiques font simplement partie de leurs principes sincères. Bien que les Sikhs—en tant que groupe ethnique—sont très communs à l'Est, le fait qu'ils portent un turban les rend souvent différents du monde occidental. En Afrique du Sud, nous identifions facilement une personne qui est vêtue d'une robe blanche et tenant un bâton comme faisant partie du mouvement sioniste africain. Une femme musulmane est facilement reconnaissable à son turban (et elle porte souvent un voile), de même qu'une femme Amish se reconnaît par sa charlotte et sa longue robe noire. Si vous voyez un homme qui a la tête rasée et porte une robe jaune safran, il est probable qu'il s'agisse d'un moine bouddhiste. Même lorsqu'une famille protestante évangélique se tenant les mains, prie dans un restaurant pour demander la bénédiction du repas, cela attire l'attention, car ils font quelque chose qui « sort de l'ordinaire », mais qui fait aussi partie de leur foi.

Ce que tous ces exemples ont en commun est le choix conscient de rejeter les pratiques *normales* d'une communauté mondaine afin de rendre son apparence et son comportement acceptable devant son Dieu (ou ses dieux). Il s'agit d'une volonté de sortir du lot—même pour se donner en spectacle si besoin—au nom de sa conscience religieuse. Mais quel est le rapport avec les membres de la véritable Eglise de Dieu ?

Dans cette *Lettre du mois*, vous allez recevoir quelques pensées candides au sujet de la tenue correcte des femmes et des hommes de notre foi. Ce sujet a été traité dans certaines lettres du mois et dans des sermons passés, mais il est grand temps de le couvrir à nouveau. Et pour marquer ce point le plus fermement possible, je m'éloigne du protocole habituel d'écrire à la troisième personne pour vous instruire de la manière la plus directe et personnelle possible.

Aucun sujet ne peut provoquer une réponse émotionnelle plus rapide dans l'église que celui de l'habillement correct pour les femmes et les hommes, incluant les habits décontractés et les habits de cérémonie. Ce fut toujours un sujet controversé dans notre église mère, mais cela s'est encore amplifié dans ce petit reste depuis le milieu des années 1970 jusqu'à aujourd'hui. Pourquoi ? Les années 1970 furent marquées par des changements radicaux dans le style de vêtements, un style qui s'éloigna de plus en plus des principes de Dieu, et en même temps, notre église mère devint de plus en plus négligente et laxiste. Simultanément, des membres de l'église perdirent leur volonté d'accepter les enseignements, ils s'endurcirent envers toute instruction qui ne leur plaisait pas. La combinaison de l'augmentation incessante de la dégénération de la mode du monde d'une part, et l'endurcissement des membres contre la correction inspirée d'autre part, créa l'environnement parfait pour une confrontation. Et bien que ce ministère ait essayé d'enseigner et de guider avec un amour bienfaisant, le sentiment d'être « repoussés » était net lorsque nous abordions le sujet. Raymond Cole a certainement perçu le ressentiment lorsqu'il fit des commentaires, et moi de même.

Plutôt que d'agir lâchement en disant à certains d'entre vous ce qu'ils préféreraient entendre, je vais réitérer *les mêmes principes* qui ne sont jamais devenus démodés aux yeux de Dieu (incluant certaines citations directes d'anciennes lettres de l'église), et je vais faire cela en utilisant la première personne de la manière la plus catégorique possible. Ensuite, comme toujours, chacun de vous fera le choix d'accepter ou non cela comme une instruction de Jésus Christ au travers de ce ministère ou de la rejeter en la considérant comme « décret humain ». Mais soyez assurés que vous serez tous tenus responsables de vos propres choix devant Dieu, et personne ne pourra prétendre ne pas avoir été instruit.

Quel est le rapport de tout cela avec les autres sectes religieuses et leurs habits distinctifs ou leurs pratiques identifiables ? Je trouve ironique que certains peuples qui sont *aveuglés* dans ce monde soient si disposés à se donner en spectacle par leur apparence différente lorsqu'ils croient que leur dieu l'exige—surtout par des coutumes qui, nous le savons, ont été inventées par l'homme et qui sont souvent absurdes aux yeux de Dieu—alors que *les véritables appelés de Dieu* sont souvent ceux qui demandent le droit de *ressembler au monde* afin d'éviter d'avoir à se faire remarquer de quelque façon que ce soit. Si seulement nos frères et sœurs étaient aussi zélés pour plaire au Seul et Véritable Dieu que les nombreux païens qui se leurrent, mais qui ont la volonté d'honorer leurs faux dieux. Ce qui est surtout ironique est le fait que Dieu ne demande pas à son peuple de s'habiller de façon excentrique—comme porter un turban, un voile, une robe orange, ou encore avec de

la peinture de cendres formant une croix sur leur front—mais simplement de préserver les *principes de base d'un habillement modeste* qui était acceptable dans le passé dans nos sociétés modernes occidentales, il y a de cela soixante ans ! Est-ce vraiment trop demander ? Ce n'est qu'une question de point de vue.

L'unisexe En General

Voici un des commandements de Dieu concernant Sa haine pour tout ce qui essaye de mélanger les deux sexes qu'Il créa :

Une femme ne portera point un habillement d'homme, et un homme ne mettra point des vêtements de femme; car quiconque fait ces choses est en abomination à l'ÉTERNEL, ton Dieu (Deutéronome 22:5).

C'est notre société moderne de Babylone qui cherche intentionnellement à renverser les distinctions entre les hommes et les femmes. Croyez-vous que Satan existe ? Croyez-vous que Dieu lui a permis de rester au pouvoir en tant que dieu de ce monde ? Croyez-vous qu'il est l'ennemi de Dieu et de l'homme et qu'il cherche à inspirer l'homme à faire l'opposé de tout ce que Dieu commande ? Croyez-vous que ce même ennemi est l'auteur des sociétés humaines d'aujourd'hui, et que le monde dans lequel vous vivez est la continuation de Babylone qui se manifesta pour la première fois juste après le déluge de Noé ? Si vous croyez que tout cela est vrai, alors comment pensez-vous que la tromperie se manifeste aujourd'hui dans le monde autour de vous, surtout au sujet des rôles des hommes et des femmes ? Si Dieu a créé des différences entre les deux sexes, Satan fera tout son possible pour effacer cette différence. Et Dieu n'est pas neutre à ce sujet. Il est inflexible ! Ainsi, tout ce qui est en rapport avec les hommes portant des habits de femmes, des femmes portant des habits d'hommes, ou toute tentative de rendre des vêtements à la fois pour homme et pour femme (unisexe), est une abomination.

En gardant cela à l'esprit, si vous voulez savoir si un vêtement en particulier est acceptable, recherchez simplement l'histoire de ce genre de vêtement. Dans la plupart des cas, je ne pense pas qu'il soit même nécessaire de revenir des centaines d'années en arrière. Par exemple, il suffirait pour la plupart d'entre nous, de rechercher simplement quelle était la norme pour les tenues des hommes et des femmes dans les années 1940 et 1950.

Pourquoi cette démarcation dans le temps ? Parce que jusqu'à cette époque, dans notre culture occidentale, il y avait encore une grande distinction culturelle entre tout ce qui était féminin d'un côté et masculin de l'autre. Aux Etats-Unis, ce

n'est qu'après la seconde guerre mondiale que les vêtements masculins commencèrent à être à la mode pour les femmes, en partie parce que ce fut pendant la guerre que les femmes commencèrent à travailler dans les usines pour remplacer les hommes qui rejoignaient l'armée. *Rosie la riveteuse* devint l'icône de nos femmes soutenant l'effort de la guerre afin de combler le manque de main-d'œuvre. Rosie était représentée portant un pantalon de travail masculin (un jean bleu), un t-shirt et des bottes d'hommes, et fléchissant son biceps pour montrer qu'elle était parfaitement capable de faire le travail d'un homme. Même au cours d'une grande partie des années 50 et 60, cela était encore inhabituel pour les femmes de porter des « pantalons » sauf pour des activités spéciales comme le travail à la ferme, les loisirs, le sport, etc. Mais à la fin des années 60, le port de pantalons comme habit quotidien pour les femmes était devenu très à la mode et cela faisait partie intégrante du mouvement féministe. Au même moment où elles brûlaient les soutien-gorge et devenaient « libérées » sexuellement, elles commencèrent aussi à porter des pantalons d'hommes !

Revenons à aujourd'hui et il semble souvent que le port de robes soit l'exception pour les femmes. Nos femmes politiciennes les plus haut placées semblent préférer les tailleurs-pantalons. Ce fut Pat Nixon (la femme du président Richard Nixon) qui en tant que Première Dame apparut en public portant un tailleur-pantalon pour la première fois au début des années 1970. Toutes les nouvelles modes commencent quelque part. Mais ce ne fut pas avant 1993 que le Sénat des Etats-Unis fut finalement forcé à changer sa loi historique interdisant aux femmes de porter des pantalons dans l'enceinte du Sénat, après que deux nouvelles femmes Sénateurs et leurs employées commencèrent à violer cette règle ouvertement. Les féministes gagnèrent cette dure bataille. Vous trouverez souvent qu'aux Etats-Unis, les changements de styles de vêtements considérés comme acceptables au travail et en dehors ont coïncidé avec les changements de code vestimentaire dans les bureaux du gouvernement. Une fois que le gouvernement approuve une mode pour tous ces employés, le dé semble être jeté.

Il y a seulement quelques jours, à l'occasion d'un dîner officiel au Japon, organisé par le Premier Ministre japonais pour le Président des Etats-Unis, la Directrice de Communication de la Maison-Blanche choisit de porter un smoking noir. Le monde de la mode s'extasia sur sa veste bien taillée et son nœud papillon surdimensionné. Le monde pense qu'elle était ravissante. Dieu sait qu'il s'agit d'une abomination. Qu'en pensez-vous ?

Le but, pour le peuple de Dieu, n'est pas d'essayer de justifier ce que la société permet aujourd'hui. La société humaine est pervertie. Le but pour le peuple de Dieu est de ne jamais—jamais—oublier que Deutéronome 22 :5 s'adresse à lui, même aujourd'hui, et qu'il ne sera jamais « démodé » !

Beaucoup ont exprimé le sentiment qu'il semble que toutes ces restrictions sur les habits incombent entièrement aux *femmes* de l'Eglise de Dieu, et non aux hommes. Les hommes semblent pouvoir porter ce qu'ils veulent, mais les femmes doivent observer toutes les « règles spécifiques ». Si cela est vrai, c'est uniquement parce que jusqu'à récemment, la principale poussée de la *perversion babylonienne* a été grandement unilatérale—cherchant à encourager les femmes à agir et à s'habiller comme les hommes. Mais contrairement à ce qui était le cas il y a 60 ans, cette vague a aussi tourné, socialement. Aujourd'hui, le mouvement politique, poussant aux perversions généralisées, comme la culture du transgenre, promeut plus que jamais l'adoption d'habits féminins par les hommes. Cela commence donc à s'appliquer à *la fois aux hommes et aux femmes* de l'Eglise de Dieu. Cette tendance ne fera que croître dans les années à venir. Mais pour le moment, nous devons admettre qu'il s'agit des femmes qui doivent principalement être conscientes de la violation de Deutéronome 22 :5. Toute l'Eglise de Dieu est symbolisée par une femme. Satan hait les femmes (surtout l'Eglise, en tant qu'épouse de Christ) et comprend qu'un moyen efficace de détruire la société humaine est de pervertir les rôles féminins. Donc si quelqu'un est sexiste, c'est bien l'ennemi de l'homme—Satan le Diable. Par conséquent, mesdames, je vous exhorte vivement à ne pas vous hérissier, à ne pas monter sur vos ergots (passez-moi l'expression), mais à recevoir docilement ce que j'ai à vous dire.

Les Pantalons En Particulier

Je ne suis pas intéressé par la création de « nouvelles règles ». Je veux toutefois reconfirmer les règles qui font partie depuis longtemps des enseignements de Dieu à travers Son ministère fidèle. En gardant cela à l'esprit, voici quelques citations de M. Raymond Cole datant des années 1970 et 19780 pour vous familiariser avec l'histoire de ce problème au sein de l'Eglise de Dieu, l'Eternel.

Les premières citations sont une transcription écrite des commentaires enregistrés que M. Cole a adressés à l'assemblée dans la partie *annonces* d'une assemblée de Sabbat en août 1976, à Eugène, en Oregon (Annonce sur le Code Vestimentaire des Femmes). Le sujet concerne le code vestimentaire de toute femme travaillant au bureau de l'église :

. . . Nous avons quelque peu discuté de cela dans le passé en rapport avec un certain nombre—disons—de responsabilités, de situations, appelons cela comme vous voudrez. Cela a à voir avec—et je sais que beaucoup sont extrêmement, grandement susceptibles à propos de certains sujets ; parfois cela nous fait nous demander s’il y en a beaucoup parmi nous qui auront la foi pour endurer jusqu’à la fin. . . . Mais, je sais que le sujet s’est présenté concernant le bureau, car plusieurs allaient porter une responsabilité. Je savais que ceux qui travaillaient au bureau, bien sûr, allaient—en partie—créer une certaine image. . . Je pense qu’il y a certaines responsabilités qui sont absolument importantes. . . Puisqu’il y a certaines choses auxquelles j’adhère et auxquelles je crois fortement—sans pour autant prétendre que tous les membres de ma propre famille sont toujours entièrement d’accord avec ce que je dis—mais je suis néanmoins fermement convaincu. Cela dit, la différence est que je ne vais pas forcer la plupart d’entre vous à appliquer toutes ces choses. D’une certaine façon—je ne l’ai jamais fait jusqu’à présent, et je n’ai pas l’intention de le faire—mais comme je l’ai dit, j’attends de toutes les femmes qu’elles viennent au bureau en robes. Je ne veux pas voir une femme entrer et travailler au bureau en tailleur-pantalon ou tout autre chose de ce genre. Cela donne une image, et une image est très, très importante.

M. Cole continue avec ce commentaire sur sa propre opinion des femmes portant des « tailleurs-pantalons » en général.

Cela dit, ce que vous faites chez vous est votre responsabilité. S’il arrive que je vous aperçoive, cela ne veut pas dire que vous devrez vous enfuir par peur, ou quoi que ce soit d’autre, car je ne suis pas là pour ça. Si vous voulez vivre de cette façon dans vos propres maisons, il s’agit de votre responsabilité. Vous paierez le prix devant Dieu à la fin. Je n’adhère pas au principe et je n’ai jamais été d’accord avec ceux qui le pratiquent, et j’insiste sur cela. Et lorsque quelqu’un demande « comment savez-vous ? . . Et bien, je ne sais pas. Tout ce que je sais c’est qu’un changement a eu lieu, les pantalons remplaçant les robes, et tout ceci était—et un de ces jours je vous en parlerai, car j’ai la documentation et toutes les informations à propos du concept de tailleur-pantalon et de ce genre de choses—la création de ce qu’ils appellent l’attrait de l’unisexe. L’idée première était de se libérer de cet

esclavage, comme ils l'appellent, qui devait vous identifier en tant que femme. Ils voulaient se libérer de ces menottes. Oui, cela est écrit.

Cela veut-il dire que la règle dans l'église est que les femmes ne sont jamais autorisées à porter des pantalons ? Gardez cela à l'esprit pour le moment. Voici d'autres commentaires que M. Cole a faits quatre ans plus tard, dans un sermon donné à Portland en Oregon, le 9 août 1980, intitulé « Quelles sont les Abominations aux Yeux de Dieu ? » 2^e partie (piste 4), réaffirmant les dangers des styles unisexes :

Voici une des abominations atroces aux yeux de Dieu. Le concept même de l'unisexe. L'inversion du masculin/féminin, ou la tentative de les rendre similaires. Dieu est le Créateur de leurs différences. Il est le créateur du masculin et du féminin et Dieu veut que nous ne changions pas la façon dont Il les créa. Son souhait est que nous les honorions pour le but dans lequel ils ont été créés. Car toute tentative d'exploitation ou d'utilisation de ce que Dieu a créé en dehors du but divin est une abomination aux yeux de Dieu. Et toute tentative de réduction de son efficacité et de mélange de ces deux sexes pour les rendre uniques—un unisexe—est une abomination absolue aux yeux de Dieu. Et mes chers frères, vous voyez cela à tous les coins de rue aujourd'hui. Peu m'importe que cela s'observe dans les vêtements, dans les parfums, dans les styles de vie, ou quoique ce soit d'autre. Ceci est absolument contraire à la volonté de Dieu. Et l'une des choses odieuses aux narines de Dieu est l'apparition des femmes habillées comme des hommes devant Dieu. Dieu n'aime pas cela !

Remarquez les commentaires suivant de M. Cole le sixième jour de la Fête des Tabernacles, le 18 octobre 1981, à Eugene en Oregon, dans le sermon intitulé « Que Pouvons Nous Savoir à Propos de Babylone ? » partie 3, (piste 6), juste après avoir cité Deutéronome 22 :5 :

Considérez ceci pour ce que cela vaut. Dieu n'est pas Celui qui a créé tous ces styles pitoyables que les femmes et les hommes ont si facilement acceptés de nos jours. . . Je peux vous lire citation après citation de stylistes de mode qui prouvent que cela a été fait pour confondre les deux sexes. Ce fut l'intention de départ, et l'objectif réel. Maintenant, même si nous acceptons certaines choses comme étant insignifiantes, il est impossible d'accepter—de la part de nos filles ou de nos femmes—qu'elles portent des jeans et ce genre d'habits qui se

portent seulement par les hommes. Il s'agit d'une abomination aux yeux de Dieu. Comment Dieu vous considère-t-Il, femmes ? Et qu'en est-il des hommes, car cela va dans les deux sens.

Qu'a-t-il voulu dire par «choses insignifiantes»—insinuant que certaines choses pourraient être acceptables, à un certain point, sans être une abomination ? En 1980, M. Cole ne disait pas qu'aucune sorte de pantalon ne peut être acceptable pour les femmes. Il permettait certains pantalons, même s'il n'aimait pas cela, personnellement. Pour le prouver, voici la suite de ses commentaires dans ce sermon du 9 août 1980 cité auparavant:

Je ne dis pas—vous savez—,ma femme a mentionné cela plusieurs fois, en disant, « Et bien, dis-moi, est-ce qu'un pantalon féminin est contraire à la volonté de Dieu ? » Et je répondis, « Non, aucun homme ne les porterait. Je te garantis que je n'ai pas l'intention de porter ce genre de pantalons ». Donc un pantalon féminin n'est pas un problème. Mais les habits de forme *masculine* sont un problème. Ceux-ci sont devenus absolument dominants dans notre société aujourd'hui, et Dieu appelle cela une abomination terrible à Ses yeux.

Cela reflète-t-il un changement de pensée de M. Cole comparé aux années 1976-1980 ? Peut-être. Peut-être qu'il s'est passé la même chose que lorsque Moïse s'est montré indulgent envers les Israélites charnels « à cause de la dureté de leur cœur ». Je ne peux pas vous l'assurer. Mais il est aussi possible qu'il choisit simplement de ne pas rendre ses opinions personnelles contre les « tailleurs-pantalons » équivalentes à la doctrine. Lorsque j'étudie tous ces documents historiques, je dois également décider comment instruire l'église *aujourd'hui* concernant ces principes. Ce qui est sûr, c'est qu'en 1980, les instructions de M. Cole n'indiquaient pas que tous les types de pantalons pour les femmes étaient absolument interdits aux yeux de Dieu. Mais il s'agit d'une pente glissante lorsque nous établissons une distinction entre ce qui est « exceptionnellement » acceptable, vs ce qui est absolument interdit. Pourtant, c'est exactement ce dont nous avons besoin, puisque la plupart des femmes de l'église de Dieu aujourd'hui semblent déterminées à porter des pantalons.

Pour clarifier, même lors de commentaires adressés à l'église lors de cette assemblée de Sabbat 1976, M. Cole a mentionné le besoin de pragmatisme. A ce moment-là, il insistait surtout sur les habits convenables pour des *assemblées de Sabbat* ou *toute autre activité organisée par l'église*. Remarquez ici :

Ce dont je veux parler ici, et j'ai essayé de vous faire comprendre l'objectif réel: je voudrais que vous vous habilliez correctement pour toute activité formelle, que ce soit pour une fonction officielle en rapport avec une activité sociale, ou de ce genre... Je ne parle pas d'un match de softball ou autre. Nous devons nous habiller en fonction, évidemment. Il faut garder son bon sens. C'est une question de convenance ; vous ne vous attendriez pas à ce qu'une femme qui joue au tennis porte une robe longue ? Cela serait de la pure folie, n'est-ce pas ? Non, nous ne nous y attendrions pas. Nous ne nous attendrions pas non plus à ce qu'une femme se rende à l'église en jupe de tennis, n'est-ce pas ? Cela serait aussi de la pure folie. Donc nous ne nous y attendrions pas. Je dis simplement que pour certaines occasions, j'aimerais que nous exercions nos responsabilités d'hommes et de femmes. Quelque soit cette fonction, quelque soit cette responsabilité—et je ne mentionnerai pas une fonction en particulier—mais j'aimerais juste que ces activités formelles et les activités organisées par l'église soient honorées dans ce sens.

Cela clarifie le fait que M. Cole ne parlait pas d'essayer de restreindre les femmes en les forçant à porter constamment une longue robe ce qui les empêcherait de faire de l'exercice ou des activités récréatives. Ce ne fut jamais son intention ! Il parlait de normes acceptables pour les « vêtements habituels », que ce soit pour les assemblées de l'église, ou pour d'autres *activités décontractées* où les robes et les jupes avaient toujours été la norme auparavant. (Souvenez-vous de ma référence aux années 1940 et 1950).

L'Histoire des Jeans en Denim et des T-Shirts

Pour répondre à la question de l'origine d'un vêtement en particulier, cherchez pour qui ce vêtement a été créé au départ. Prenez les jeans en denim par exemple. D'après un article écrit par Aimée Gowland et Corrie Pellerin, *AGL Style*, publié en août 2015 :

Les jeans que nous connaissons aujourd'hui dans la mode actuelle furent inventés par Jacob Davis en 1871, et brevetés par Davis et Levi Strauss le 20 mai 1873. Au début des années 1950, les jeans, destinés au départ pour les cowboys et les mineurs, devinrent une tenue standard parmi les adolescents — surtout pour les membres de communautés de motards. Au début, les jeans étaient simplement des pantalons robustes portés par les travailleurs en usine. A cette époque, les jeans destinés

aux hommes portaient la fermeture devant, alors que ceux des femmes avaient une fermeture sur le côté gauche.

Ceci n'est qu'un petit extrait de l'histoire facilement vérifiable. Qu'en est-il du T-shirt ?

Le T-shirt était utilisé comme sous-vêtement au 19^e siècle. Tout d'abord, le sous-vêtement d'une pièce fut coupé en deux parties, le haut et le bas, le haut étant assez long pour se rentrer sous la ceinture du bas. Avec et sans boutons, ils étaient adoptés par les mineurs et les travailleurs sur les bateaux à la fin du 19^e siècle comme habit pratique lorsque le climat était chaud.

Les premiers t-shirts s'enfilant sans boutons remontent à la période entre la guerre hispano-américaine de 1898 et 1913, lorsque la marine américaine commença à les utiliser comme sous-vêtements. C'était des T-shirts à raz le coup, manches courtes, en coton blanc, qui se portaient sous un uniforme. Cela devint habituel pour les matelots et les marins de la marine américaine de les porter lors de certaines fêtes, dans des sous-marins, et sous les climats tropicaux. Ils enlevaient leur veste d'uniforme pour ne porter (et ne salir) que le t-shirt (« Histoire du T-shirt, » de TeeFetch.com ; Alice Harris, « The White T. » Harper Collins, 1996).

Comment les pantalons de travail et les T-shirt d'hommes sont-ils devenus des habits communs pour les femmes ? Vous connaissez déjà la réponse à cette question. Ce fut un complot *organisé*, intentionnellement par Satan et la société pour commencer à habiller les femmes comme les hommes. Et cela est si acceptable aujourd'hui que beaucoup d'entre vous ne sauraient pas comment vous habiller si vous n'aviez pas vos jeans et vos T-shirts.

Comme les pantalons, le problème du T-shirt a une solution. Il existe des T-shirts féminins, pas seulement par leur couleur, mais aussi par leur forme—par exemple avec des manches plus courtes, un décolleté féminin, etc. Comment pouvez-vous savoir si votre vêtement est assez féminin pour ne pas être une abomination aux yeux de Dieu ? C'est très simple. Demandez à un homme de votre entourage s'il accepterait de porter ce vêtement (si c'était sa taille). Ce n'est pas un problème de couleur ou de ce qui est imprimé dessus. Il s'agit du *style* et du décolleté. S'il s'agit exactement du même style que les t-shirts masculins, alors Mesdames, ce n'est pas fait pour vous !

Qu'est-ce Qui Est Alors Acceptable?

A la lumière de cet historique, les points suivants sont les conseils que j'ai donnés précédemment pour que les femmes de l'église de Dieu aient une base pour prendre leur décision personnelle selon *l'esprit de la loi*.

1. Comme clarifié dans la *lettre d'information* de mars 2003, les pantalons conçus spécifiquement pour les femmes ne sont pas interdits *pour des occasions appropriées*, mais ils devraient avoir une fermeture soit sur le côté, soit dans le dos, et *jamais sur le devant, comme c'est le cas pour les pantalons d'hommes*. Pour des activités décontractées, le denim n'est pas un tissu plus inapproprié qu'un autre, mais le plus important est que les pantalons féminins—peu importe le tissu—n'aient jamais de fermeture sur le devant.
2. *Des occasions appropriées* pour les femmes de l'église de Dieu de porter des pantalons ne comprendront jamais les activités organisées par l'église *qui ne demandent pas de faire du sport*. Cela signifie que non seulement les femmes ne porteront jamais de pantalons aux assemblées, mais qu'elles n'en porteront pas non plus à un repas organisé par l'église, ou toute autre activité entre frères et sœurs, comme M. Cole l'a clarifié à l'origine. Une randonnée en groupe, une balade à cheval, un match de softball, ou de tennis sont des exemples de sorties pour lesquelles le port d'un pantalon *féminin* sera acceptable. Pouvons-nous s'il vous plaît ne plus voir après l'assemblée des filles se ruer chez elles pour se changer et remettre leur pantalon, pour revenir ensuite prendre la collation qui suit?
3. Pour évaluer si un vêtement est approprié, posez-vous cette question : est-ce un vêtement conçu pour le sexe opposé ? Si oui, ne le portez pas ! Est-ce un vêtement unisexe ? Si oui, quelle est son origine ? S'il s'agissait d'un vêtement masculin à l'origine, alors il s'agit toujours d'un vêtement masculin aux yeux de Dieu aujourd'hui, et il ne devrait pas être porté par les femmes. Si au contraire, il s'agissait d'un vêtement pour femmes (comme les collants et les leggings modernes), alors il ne devrait pas être porté par les hommes aujourd'hui (même si c'est la nouvelle mode pour les coureurs et les cyclistes). Vous voyez, cela va dans les deux sens aujourd'hui. Comme M. Cole le dit en 1980, une preuve qu'il s'agit d'un vêtement de femme, est que « . . . aucun homme ne voudrait le porter. Je vous garantis que je n'ai pas l'intention de mettre ce genre de vêtements ». Cela vous donne un assez bon critère.

4. Qu'en est-il des habits de travail autour de la maison ? Si personne ne vous voit, ce n'est pas un problème (en supposant que vous ne pratiquiez pas des loisirs pervers). Nous parlons ici de ce qui est approprié en public. Il n'est pas interdit de porter sa robe de chambre et ses chaussons dans la maison, mais vous n'iriez pas au magasin habillé ainsi (ou du moins vous ne devriez pas). Vous porterez peut-être un vieux t-shirt pour peindre, mais vous ne vous montrerez pas avec ce même t-shirt si vous avez de la compagnie. Vous tondrez peut-être la pelouse en pantalon de travail, mais le protocole démodé nous dit de ne pas sortir en public habillé ainsi. Mais même dans ces situations, est-ce vraiment impossible de trouver *éventuellement* une option féminine pour les vêtements de travail aujourd'hui ? Pourquoi pas ?

Votre Réponse Sera Votre Choix

Plutôt que de réagir avec indignation et frustration, devant *les inconvénients* que tout ceci engendre, pourquoi ne pas avoir une réponse positive de la part des femmes pieuses de cette église en adoptant le principe sous-jacent essentiel suivant— Dieu attache de l'importance à ceci ! Si nous donnons vraiment de l'importance à ce qu'*Il trouve acceptable vs Inacceptable* alors peut-être que nous pourrions commencer à trouver des moyens créatifs et constructifs de maintenir nos modes de vie actifs sans perdre notre convenance en tant qu'hommes masculins et femmes féminines. Oui, cela ne va pas être pratique, car vous ne pourrez pas acheter des vêtements sans réfléchir, aussi facilement que le font vos voisins dans le monde. Vous allez devoir faire un effort pour choisir vos vêtements correctement. Mais si les membres de la Véritable Eglise de Dieu attachaient ne serait-ce que la moitié de l'importance qu'accordent à leur propre religion de nombreux bouddhistes, musulmans, sionistes africains, et amishs, je pense que nous pourrions alors commencer à donner un meilleur exemple dans ce monde de ténèbres, et peut-être gagner de surcroît la véritable reconnaissance et faveur de Dieu.

Pour le peuple de Dieu, une apparence appropriée ne se limite pas au simple fait d'éviter le piège de l'unisexe. La prochaine fois que je vous écrirai, nous nous attaquerons à d'autres principes élémentaires, comme la décence dans la façon de nous vêtir, la longueur des cheveux, le maquillage, et les tenues lors des assemblées de Sabbat.

Vous êtes tous très aimés, beaucoup appréciés, et très estimés. Que Dieu continue à vous guider, vous bénir, et vous inspirer dans vos efforts en tant que Chrétiens.

Votre serviteur sincère en Jésus-Christ,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Jon W. Brisby". The signature is written in a cursive, flowing style.

Jon W. Brisby