

# EGLISE DE DIEU, L'ETERNEL

P.O. Box 775  
Eugene-Oregon-97401  
U.S.A

Case Postale 5980  
(CH) 1002 Lausanne  
SUISSE

Lettre du Mois de Mars 2014

## **L'Histoire De l'Eglise de Dieu de 1974 Raymond Cole Face à Roderick Meredith – 3<sup>ème</sup> Partie**

Chers Frères,

Ce mois-ci nous finirons notre analyse des déclarations publiques écrites l'automne dernier par M. Roderick Meredith, qui choisit malheureusement de dénigrer le caractère et l'œuvre de M. Raymond Cole. Dans les *Lettres du Mois* de novembre et décembre, nous avons traité un bon nombre de ses revendications concernant les changements de doctrine en 1974 au sein de l'Eglise Universelle de Dieu et nous avons comparé les réponses divergentes de Raymond Cole et Roderick Meredith lors de ces événements décisifs.

Le but de ces lettres n'est pas de produire une accumulation « d'indignations justifiées » contre chaque phrase calomnieuse, ou parole négative écrites concernant ce petit groupe restant. Il y a beaucoup d'écrits désobligeants contres les principes de l'Eglise de Dieu, l'Eternel, de façon régulière, depuis près de quarante ans et cela continue. Nous en avons l'habitude, et dans la plupart des cas, nous refusons d'y répondre. Cela n'est pas nécessaire, et cela ne nous aide pas. Nous avons confiance que nos sermons et nos articles parlent d'eux-mêmes. Mais dans ce cas en particulier, comme nous l'avons dit précédemment, il s'agit de l'évangéliste le plus âgé de cette époque—Roderick Meredith—qui cherche maintenant, à plus de quatre-vingt ans, à proclamer son autorité morale pour interpréter l'histoire de l'église de Dieu depuis les années 1970, contredisant les faits historiques archivés. On devrait pouvoir compter sur celui qui vécut ces événements pour être un honnête témoin. Ce n'est malheureusement pas le cas, et pour éviter qu'un grand nombre d'entre vous qui apprenent seulement maintenant cette histoire ne soient trompés, ces lettres constituent « l'autre version de l'histoire ». De plus, nous choisissons cette lettre comme moyen de nous adresser à nos membres car cela fournit une *étude de cas* fantastique distinguant *notre pensée* concernant la doctrine et *la responsabilité ministérielle* de tous les autres groupes qui sortirent de

notre église mère. C'est une raison supplémentaire pour répondre à ce défi en particulier.

En tant que rappel, voici comment M. Meredith décrit « sa version » de cette histoire à ses membres dans sa lettre du mois de septembre-octobre 2013 :

Chers Frères, de nombreuses fois, plusieurs frères et sœurs ont eu l'impression que M. Armstrong n'accomplissait pas « ces choses qui sont justes à Ses yeux » et commencèrent à refuser de payer leurs dimes, ou même à quitter l'Eglise. Cela fut le cas lorsque M. Armstrong changea la façon de compter pour déterminer le jour de la Pentecôte, et lors de la nouvelle gestion des situations de divorce et de remariage. Beaucoup d'entre vous, qui êtes plus âgés, doivent se souvenir de cela. Ce fut en effet une épreuve pour l'Eglise—principalement parce qu'au moins quelques douzaines ou vingtaines de frères et sœurs ne furent pas capable de garder une « vue d'ensemble », en ce qui concerne le fait que M. Armstrong prêchait toujours la Vérité de Dieu et accomplissait Son Œuvre. Ces changements ne changeaient pas l'approche de base du respect des Dix Commandements ni la loi de Dieu, mais ils étaient simplement une « croissance dans la grâce et la connaissance » dans la manière de gérer la Pentecôte et le divorce et le remariage.

Néanmoins, de nombreux ministres à cette époque, incluant Raymond C. Cole et d'autres hommes, quittèrent l'église à cause des changements que M. Armstrong avait faits. Les revenus de l'église diminuèrent dans certains cas. Mais Dieu a toujours su lire nos intentions. Il ne s'agissait pas d'être « parfait » mais de rester fidèle à la Vérité—et de grandir même dans notre compréhension de l'application de certains principes et de la façon de continuer cette Œuvre avec une foi sincère.

Ces deux paragraphes ont déjà été commentés en détails précédemment, et nous avons montré à travers des citations de Raymond Cole et de Roderick Meredith l'erreur de ces conclusions, à la fois en ce qui concerne les changements doctrinaux de 1974, et les motifs de chaque homme pour leurs actions en réponse à ces changements. Mais voici l'affirmation suivante de M. Meredith qui n'a pas encore été abordée :

Ces frères et sœurs qui s'éloignèrent à cause de ces changements ne furent pas bénis. Ces ministres qui suivirent Raymond Cole, et plus tard ceux qui suivirent Ken Westby et la grande « rébellion » de la côte est, et d'autres désertions, se divisèrent entre eux pour la plupart et « disparurent » presque en ce qui concerne leur influence dans le monde ou leurs actions pour accomplir l'Œuvre véritable de Dieu.

Dans la dernière *Lettre du Mois* de décembre, nous avons examiné les véritables intentions des autres ministres qui quittèrent l'Eglise Universelle de Dieu dans les années 1970, et nous avons montré qu'ils n'avaient que très peu en commun avec Raymond Cole. Nous avons laissé les propres paroles de M. Cole adresser ce subterfuge politique qui produit des « coupables par association ». L'Eglise Universelle de Dieu essaya d'employer cette stratégie en 1978-1979, et Roderick Meredith essaye à nouveau aujourd'hui. Les propres mots de M. Cole forment une réfutation puissante. Mais qu'en est-il de cette déclaration, affirmant que Raymond Cole « s'évapora », qu'il ne fut « pas béni », et qu'il a dû avoir tort car son « œuvre » après 1975 n'eut pas d'impact important sur le monde ? Cela sera notre dernier sujet pour conclure cette série de lettres.

### **Qui Est « Parti », et Quand ?**

Tout d'abord, notez que l'*exode* de Raymond Cole de l'Eglise Universelle Dieu n'a pas précédé celle de Ken Westby, comme cela est insinué dans la citation ci-dessus. Dans la lettre de décembre 2013, nous avons montré que M. Westby et environ trente autres ministres de l'Eglise Universelle de Dieu partirent en février 1974 (car ils voulaient *plus de changements* de doctrines de l'église), alors que Raymond Cole resta en bons rapports avec l'église pendant ces mois—étant cependant écarté, et en congé sabbatique sur l'ordre de M. Herbert Armstrong car il refusait d'accepter *tout changement* de doctrines de l'église. Ce ne fut pas avant la fin de l'année 1974 que M. Cole se vit retirer son titre de ministre et qu'il fut *mis à la porte* de l'Eglise Universelle de Dieu. Il n'est pas parti de son plein gré, car il espérait encore contre toute espérance convaincre M. Armstrong de *reconfirmer les doctrines originelles*. Une fois qu'il fut mis dehors, tout changea. C'est pourquoi l'Eglise de Dieu, l'Eternel ne se forma officiellement pas avant février 1975, un an complet après la rébellion de M. Westby ! Quelle différence fait *un rapport exact de faits vérifiables* dans le récit de cette histoire ? Comparé à l'explication révisionniste de M. Meredith, cela fait toute la différence.

De plus, M. Meredith affirme que Raymond Cole « s'est éloigné ». Mais de quoi exactement s'est-il éloigné ? A-t-il rejeté les *doctrines* que lui avait enseignées M.

Armstrong ? Bien au contraire, puisque son attachement aux doctrines originelles est ce qui *lui causa des ennuis* en 1974 ! Alors de quoi s'est-il « éloigné » ? Il doit s'agir de l'assemblée de l'Eglise Universelle de Dieu. Mais comment Raymond Cole s'est-il « éloigné » exactement ? A-t-il trébuché par accident, *passant* par dessus une falaise ? S'il s'agit de ce genre de « chute » dont nous parlons, il serait plus exact de dire qu'il fut *poussé* par dessus la falaise par ceux qui changèrent d'avis à propos de la façon de définir la Vérité doctrinale. Raymond Cole ne changea pas—c'est eux qui changèrent ! Mais cela n'est pas non plus une description exacte du concept biblique de « l'éloignement ». Le mot grecque utilisé dans l'Ancien Testament est *aphistemi*, signifiant partir, ou se retirer. Il est principalement utilisé pour décrire un *départ de la Vérité*. Mais il n'est pas toujours utilisé de manière négative.

Néanmoins, le solide fondement posé par Dieu subsiste, avec ces paroles qui lui servent de sceau: Le Seigneur connaît ceux qui lui appartiennent; et: Quiconque prononce le nom du Seigneur, qu'il *s'éloigne* [aphistemi] de l'iniquité. (2 Timothée 2:19) [C'est nous qui soulignons].

Dans certains cas, afin de rester fidèle à Jésus Christ, il est possible que nous ayons à nous « éloigner » de l'iniquité. Que ce soit Raymond Cole ou Roderick Meredith qui fut celui qui « s'éloigna » en 1974 dépend de la façon dont vous définissez ce à quoi Dieu veut que nous restions attachés sans faire de compromis. A vous de juger.

Après la publication des *Lettres du Mois* de novembre et décembre 2013, un membre nous a fourni volontairement une autre preuve concernant la façon dont Roderick Meredith considérait Raymond Cole, jusqu'en 1993, juste après que M. Meredith se détache enfin (s'éloigne ?) de l'Eglise Universelle de Dieu et commence son propre groupe (l'Eglise Globale de Dieu). On peut lire cela dans sa brochure, intitulée, *Le Gouvernement de l'Eglise et l'Unité de l'Eglise*. (Bien que nous n'ayons pas encore la copie originale de cette brochure de 1993, elle a souvent été citée par d'autres, mais nous reconnaissons que nous devons nous fier à l'exactitude de leurs citations). Cherchant à dénigrer M. Meredith, M. Gerald Flurry—un de ses grand rivaux qui dirige un autre grand groupe dissident aujourd'hui—cita cette brochure de 1993 dans son propre article intitulé, *Le Gouvernement de la Famille de Dieu* (1993, 2001), comme suit :

Chacun doit être jugé individuellement. En effet, ceux qui partirent [de l'Eglise Universelle de Dieu] devancèrent le corps

principal en compréhension (refusant d'annuler certains mariages, gardant la Pentecôte le lundi, etc.) (p.9, *Le Gouvernement de l'Eglise et l'Unité de l'Eglise*, 1993, par Roderick Meredith).

Quelle surprise ! Au moment où M. Meredith décida qu'il n'avait lui-même plus d'autre alternative que de partir [aphistemi] de l'Eglise Universelle de Dieu en 1992-1993, quelle opinion avait-il de Raymond Cole (qui était *parti* dix-neuf ans en arrière) ? A ce moment il affirma que Raymond Cole avait effectivement *devancé le corps principal* en compréhension ! Mais vous pourriez vous demander, puisqu'il n'a pas mentionné le nom de Raymond Cole : comment pouvons-nous être sûrs que Raymond Cole est la personne dont il parle ? Et bien qui d'autre s'est séparé de l'Eglise Universelle de Dieu car il refusait de renoncer au Lundi de Pentecôte, ou de redéfinir les règles pour « annuler certains mariages » ? Il n'y a eu personne d'autre que Raymond Cole ! Et les principaux rivaux de M. Meredith *profitèrent immédiatement* de ces mots pour essayer de le discréditer en 1993 avant qu'il ne puisse établir de manière stable son nouveau groupe.

Aujourd'hui vous ne trouverez pas un tel aveu de la part de M. Meredith, que ce soit en enregistrement audio ou en paroles écrites. Mais pourquoi a-t-il fait une telle affirmation publique si provocatrice en 1993 ? Est-il possible qu'une fois qu'il fut forcé à quitter l'église-mère et qu'il dut choisir les doctrines que son *nouveau groupe dissident* allait observer, il *considéra* effectivement la restauration du lundi de Pentecôte et de l'enseignement originel sur le mariage ? Peut-être ou peut-être pas. Mais souvenez-vous, nous avons déjà prouvé *par ses propres paroles* que lorsque ces doctrines furent changées pour la première fois en 1974, *il ne fut pas d'accord* ! Est-ce si improbable que l'idée de retourner à ces enseignements corrects lui *ait peut-être* traversé l'esprit quand il eut enfin le pouvoir de le faire dans son propre groupe en 1993 ? Dieu et lui seuls connaissent la réponse. Même si ce fut le cas, l'idée mourut rapidement car il n'y avait tout simplement *pas de marché* pour ces enseignements parmi les membres de l'Eglise Universelle de Dieu qu'il cherchait à convaincre de le suivre. Même si sa conscience lui disait qu'il devrait « revenir à la foi originelle », la réalité lui dicta qu'il aurait du mal à avoir des adeptes s'il le faisait. Son nouveau groupe devint rapidement un partisan de plus, parmi d'autres, du dimanche de Pentecôte, et de l'approbation du divorce et du remariage pour n'importe quelle raison. Au passage, cette brochure de 1993 sur le gouvernement de l'église fut rapidement retirée et rééditée sans cet *aveu explosif* de la page 9. Cela semble être la raison pour laquelle nous avons du mal à trouver la « première édition ». M. Meredith voulait « reprendre à zéro » afin de ne plus donner raison à Raymond Cole en 1993.

L'argument suivant que M. Meredith utilise pour discréditer les croyances et les actions de Raymond Cole est le fait que ce groupe dissident—L'Eglise de Dieu, l'Eternel—n'a jamais égalé la croissance massive de l'œuvre originale de M. Armstrong, ou même tenté de proclamer l'évangile dans le monde entier. Mais cet argument tient-il la route ?

### Un leurre

Pour commencer, notez que cet argument semble être le *préféré* de ceux qui rejettent la philosophie de Raymond Cole une fois qu'ils se heurtent à des obstacles dans leur tentative de gagner le débat sur les mérites de la doctrine. C'est une tentative de « changement de sujet »--un *leurre* classique. Raymond Cole enseigna *invariablement* ce que la Bible préconise du début à la fin. Rester fermement attaché à ce que Dieu donna par révélation divine à travers un serviteur choisi. Simple, ferme et facile à prouver. Les autres, par opposition, défendent le rejet des « vieux enseignements » en faveur d'une « nouvelle vérité » jamais définitive, et avec un large éventail d'évolutions possibles, basées sur la vertu *d'érudition inhérente* de l'homme pouvant accomplir la *prouesse* de « croître » en connaissance. Le résultat final de leur marque de « croissance » fut la destruction complète de l'église mère au début des années 1990. Ce fait flagrant les pousse à se hâter de *changer le sujet* aussi vite que possible lorsque Raymond Cole leur rappelle leur stupidité passée et présente ! Ils pourraient tout aussi bien dire, « Et bien, en dépit des faits, vous ne pouvez pas avoir raison car votre église est petite et ne croît pas assez ».

Roderick Meredith n'est pas le seul à avoir recouru à ce genre de *diversion* pour changer le sujet, beaucoup d'autres l'ont fait par le passé. Ironiquement, Gerald Flurry fit la même chose en attaquant M. Meredith au sujet de cette citation de 1993 qui donnait raison à la sagesse de Raymond Cole. Voici la citation entière de M. Flurry, avec son interprétation :

La brochure de M. Meredith dit également ceci : « Chacun doit être jugé individuellement. En effet, ceux qui partirent devancèrent le corps principal en compréhension (refusant d'annuler certains mariages, gardant la Pentecôte le lundi, etc.) (p.9). Lisez s'il vous plait cette phrase à nouveau. Il dit que les ministres qui partirent—OU SE REBELLERENT CONTRE l'Eglise dirigée par Herbert Armstrong—devançaient les autres en compréhension ! D'accord—où se trouvent ces groupes aujourd'hui qui avaient cette compréhension « avancée » et quittèrent l'Eglise Universelle de Dieu ? Où sont leurs fruits ? Dans

la plupart des cas, ils ont presque disparu ! Ils sont juste des REBELLES qui n'ont JAMAIS produit de véritables fruits ! Comparez leur œuvre « perfectionnée » avec ce que Dieu accomplit à travers M. Armstrong. REGARDEZ LES FRUITS ! Celui qui dit que ces hommes « devançaient le corps principal » en compréhension est dans une ignorance effroyable ! Ce qui quittèrent l'Eglise Universelle de Dieu sous la direction de M. Armstrong eurent peut-être raison sur certains points techniques, mais Dieu n'aurait jamais pu travailler avec de telles attitudes corrompues et rebelles ! Leurs fruits le prouvent ! [C'est nous qui soulignons].

Il est intéressant de noter que M. Flurry semble céder sur la question de la vérité doctrinale, car il admet que Raymond Cole « aurait peut-être eu raison sur quelques points techniques ». Incroyable ! Mais une fois de plus, au lieu d'adresser ces véritables problèmes—comme par exemple, Dieu révèle t-Il les erreurs à Sa véritable Eglise et demande ensuite aux érudits humains de les « réparer » au fil du temps ?—M. Flurry a recourt au même *leurre* pour changer de sujet. Cela ne vous rappelle t'il pas exactement le même stratagème utilisé par les Pharisiens pour discréditer la proclamation de la Vérité par Jésus Christ ?

Ils lui répondirent: Notre père, c'est Abraham. Jésus leur dit: Si vous étiez enfants d'Abraham, vous feriez les œuvres d'Abraham. Mais maintenant vous cherchez à me faire mourir, moi qui vous ai dit la vérité que j'ai entendue de Dieu. Cela, Abraham ne l'a point fait. Vous faites les œuvres de votre père. Ils lui dirent: *Nous ne sommes pas des enfants illégitimes*; nous avons un seul Père, Dieu. (Jean 8:39-41) [C'est nous qui soulignons].

Les Pharisiens ne pouvaient pas gagner *la querelle sur la doctrine* avec Jésus Christ sur la base du mérite, donc ils passèrent à une attaque personnelle, L'accusant d'être un enfant illégitime. Où se trouve l'honnêteté dans une telle pratique ? Roderick Meredith et Gerald Flurry eurent également recours à la même stratégie pour dénigrer Raymond Cole et l'Eglise de Dieu, l'Eternel, en bref, qualifiant notre œuvre *d'illégitime* !

Mais s'ils avaient raison, alors leurs propres « œuvres »--par comparaison—devraient pouvoir *réussir ce même test*, n'est-ce pas ? Peuvent-elles le faire ? Nous allons voir !

## Quel Est Le Critère Pour Toute « Œuvre » de Dieu ?

Il n'y a aucun doute, Herbert Armstrong a placé la barre très haute pour accomplir une « œuvre religieuse ». Que l'on croit qu'il fut inspiré par Dieu (comme nous) ou non, les résultats physiques de ses activités au vingtième siècle parlent d'eux mêmes. Notez sa propre analyse et ses conclusions :

Mais, à partir de ce moment là, lorsque nous commencâmes à nous reposer uniquement sur Dieu en tant que soutien financier, mais aussi en tant que guide, directeur et aide à obtenir des résultats, l'Œuvre atteignit un taux de croissance annuelle phénoménale de presque 30% pour les 35 années qui suivirent. Elle doubla en taille, en portée et en puissance sur la moyenne de 2,6 années. Elle multiplia sa taille par huit tous les huit ans—par 64 en 16 ans. Aujourd'hui, il s'agit d'une Œuvre immensément plus grande et plus puissante qu'à l'époque. POURQUOI cette Œuvre a t-elle fait un bond en partant de presque rien, pour arriver à une puissance et une portée mondiale, multipliant sa taille continuellement, encore et toujours ? Il est certain que je n'avais pas la capacité ni les ressources en moi pour avoir planifié, dirigé et accompli quelque chose à distance tel que le développement phénoménal de cette entreprise mondiale qui est une réalité aujourd'hui. . . Voici la DIFFERENCE entre CETTE Œuvre de DIEU et les autres—ceci est l'Œuvre de DIEU et non des HOMMES. Elle a commencé et continue de mettre sa confiance en DIEU, et non en l'HOMME (*Autobiographie de Herbert Armstrong*).

Nous voyons donc que M. Armstrong répéta qu'il s'agissait de *l'œuvre de Dieu*—et non de l'homme—et que la preuve de la nature divine des résultats se trouvait dans la *croissance monumentale*, en tant que message qui fut transmis au monde entier avec grande puissance. Au fil du temps, lorsque l'autorité et les enseignements de M. Armstrong furent remis en question, il utilisa très souvent ces mêmes arguments pour prouver sa crédibilité. Il défiait quiconque pourrait identifier une autre œuvre proclamant audacieusement l'évangile de Jésus-Christ du Royaume de Dieu à venir, ou produisant les fruits d'une croissance moyenne annuelle de trente pourcent, année après année.

Il n'est pas étonnant donc que la plupart des membres de l'église (et du ministère) aient ces deux principes—la nécessité d'accomplir une œuvre de portée mondiale et la confiance résidant dans la croissance du nombre de membres—martelés dans leur esprit. Ces deux piliers furent enseignés d'une voix tonitruante par M. Armstrong en tant que *preuve* de sa propre autorité en tant que serviteur de Dieu des derniers jours et il l'était certainement.



Ce n'est donc pas surprenant que Roderick Meredith et tant d'autres cherchent encore à mesurer tout œuvre religieuse aujourd'hui à ce même indicateur. Et s'il s'agit vraiment du critère d'évaluation pour savoir si Raymond Cole et l'Eglise de Dieu, l'Eternel sont légitimes, alors il n'y a pas de doute que nous échouons misérablement ce test.

Mais comment M. Meredith (et tous les autres) se compare t-il à ses propres critères ? Depuis qu'il partit de l'Eglise Universelle de Dieu en 1992 et démarra sa propre église et son œuvre évangélique, cette église a t-elle eu une croissance moyenne de trente pourcent tous les ans pendant les vingt dernières années, comme l'église de M. Armstrong ? Loin de là ! Sans aucun doute, son groupe est bien plus grand que le nôtre, avec 8000 membres déclarés comparé à notre effectif de moins de 500 personnes. Mais il démarra au début des années 1990 avec plus de 5000 membres qui sortirent de l'église mère lorsque le nouveau Pasteur Général de l'Eglise Universelle de Dieu rejeta le Sabbat et les Jours Saints. Etant l'un des Evangélistes le plus âgé qui fut instruit sous Herbert Armstrong à cette époque, il « hérita » facilement de milliers de personnes au tout début de sa propre « œuvre » --des membres qui cherchaient à « sauter » sur la meilleure alternative, une fois qu'ils décidèrent de quitter l'Eglise Universelle de Dieu. Il s'agissait de membres qui avaient adopté le dimanche de Pentecôte et d'autres doctrines très libérales, et beaucoup d'entre eux étaient divorcés et remariés, donc ils n'auraient certainement pas considéré Raymond Cole comme un refuge. Roderick Meredith profita d'un très grand nombre de membres et d'argent venant de la dîme pour le début de son groupe, en étant au bon endroit au bon moment. Mais ce début d'adhérents était seulement un reste de l'*œuvre de M. Armstrong*, et non sa propre œuvre.

Si l'indicateur correct certifiant la légitimité de « l'Oeuvre de Dieu » est la duplication de la croissance du début de la Radio Church of God sous l'autorité de Herbert Armstrong, alors nous devrions sûrement pouvoir documenter une croissance annuelle similaire de trente pourcent sur vingt-deux ans pour l'œuvre de M. Meredith, n'est-ce pas ?

Avec pour commencer environ 5000 membres en 1993, avec une croissance annuelle de trente pourcent sur vingt-deux ans, son groupe devrait maintenant compter *plus d'un million de membres* ! Mais attendez, il *déclare* seulement 9500 *participants* à sa Fête des Tabernacles de 2013 (il s'agit du nombre total de personnes présentes, et non de membres baptisés). Avec tous les millions de dollars qu'il a dépensé pendant les vingt dernières années pour accomplir une *œuvre mondiale* et pour se proclamer *héritier* du poste de Herbert Armstrong sous

l'autorité de Dieu, où se trouvent les fruits ? Où se trouvent son million de membres ? Où sont même les 150 000 membres que M. Armstrong avait accumulé au début des années 1970 ? (La question reste la même pour Gerald Flurry, qui a encore moins de membres que Roderick Meredith, bien qu'il ait lui aussi dépensé des millions pour accomplir « une œuvre d'Elie ».

Contrairement à Herbert Armstrong, Roderick Meredith n'a pas été béni par Dieu dans sa tentative d'attirer de nouveaux membres dans son église. Et notez qu'un grand pourcentage de ses membres actuels sont *passagers*, venant d'autres groupes dissidents qui essayent également d'émuler M. Armstrong. Ainsi, au cours des années, ils se sont échangé des membres, à travers des portes battantes, et souvent ,ceux-ci ont été simultanément comptés dans deux ou plusieurs groupes compétiteurs, Si vous assistez à une assemblée à la Fête des Tabernacles, vous êtes comptés comme ayant « participé ». Mais combien de personnes assistent à des assemblées dans plusieurs groupements pendant la Fête et sont comptés deux ou trois fois par ces nombreux groupes ? Ou bien combien assistent à la Fête dont le site est le plus près de leur domicile, sans se soucier de quel groupe il s'agit ? Il en va de même pour la comptabilité des dimes reçues, qui est un autre moyen commun de « compter les membres ». Si vous contribuez d'une façon ou d'une autre, vous êtes « comptés ». Mais de nombreux membres aujourd'hui donnent la dime à différents groupes, dispersant leur contribution chaque mois. Et puisque ces hommes exigent d'eux-mêmes d'avoir de « grands chiffres » pour justifier leur légitimité, en dépit des faits, vous pouvez parier qu'ils sont encouragés à « gonfler les chiffres ». Qui connaît vraiment les chiffres exacts ? Mais voici ce que nous pouvons savoir : malgré leurs *déclarations surévaluées*, ils échouent tous misérablement selon le critère qu'ils ont institué pour nous et pour eux mêmes.

Et qu'en est-il de l'affirmation concernant l'avertissement du monde avant le retour de Christ ? Quel « grand retentissement » le magazine et l'émission de télé de M. Meredith ont t-il créé pendant les vingt dernières années ? Quelle attention de la part du monde s'attire t-il en proclamant audacieusement la Vérité réelle ? Dieu est-il si faible ? Est-ce le maximum que Dieu puisse faire pour accomplir Sa promesse de faire une œuvre d'Elie dans les derniers jours ? Vraiment ? Pour un homme qui affirme que la preuve de toute « œuvre de Dieu » légitime aujourd'hui se trouve dans une *présence publique mondiale prolifique* et une croissance époustouflante en terme de nombre de membres, il *échoue misérablement* selon son propre critère ! Il en va de même pour Gerald Flurry et tout autre *aspirant à imiter Herbert Armstrong* aujourd'hui. Si cela n'était pas aussi triste, nous pourrions trouver cela amusant. Ceux qui haïssent Herbert Armstrong et son

héritage ont pris grand plaisir à critiquer les coups d'épée maladroits de tels religieux qui critiquent l'œuvre légitime que Dieu accomplit de 1934 à 1968 à travers un serviteur véritablement inspiré—une œuvre qui produit des fruits incontestables.

La triste réalité, c'est que Herbert Armstrong obtint des résultats—aucun de ces autres hommes n'ont pu l'égaliser. Cela inclut surtout Roderick Meredith. Ce fait ne le met-il pas, avec les autres dans la même catégorie que Raymond Cole selon son propre critère ? Souvenez-vous de ce qu'ils affirment :

Ces frères et sœurs qui s'éloignèrent à cause de ces changements ne furent pas bénis. Ces ministres qui suivirent Raymond Cole. . . se divisèrent entre eux pour la plupart et « disparurent » *presque en ce qui concerne leur influence dans le monde ou leurs actions pour accomplir l'Œuvre véritable de Dieu* (Roderick Meredith ; lettre du mois de septembre-octobre 2013) [C'est nous qui soulignons].

REGARDEZ LES FRUITS ! Celui qui dit que ces hommes « devançaient le corps principal » en compréhension est dans une ignorance effroyable ! Ce qui quittèrent l'Eglise Universelle de Dieu sous la direction de M. Armstrong eurent peut-être raison sur certains points techniques, mais Dieu n'aurait jamais pu travailler avec de telles attitudes corrompues et rebelles ! Leurs fruits le prouvent ! (Gerald Flurry ; *Le Gouvernement De La Famille De Dieu* (1993, 2001) [C'est nous qui soulignons].

Puisqu'aucun de ces hommes n'a pu remplir ses propres critères en ce qui concerne la production de *véritables fruits*, peut-être qu'ils produisent eux aussi des *œuvres illégitimes* ? Jugez par vous-même. Ils prétendent que Raymond Cole ne fut jamais légitime car il n'a jamais *accompli* « une œuvre ». Mais en quoi est-ce pire que ceux qui *essayent* d'accomplir une œuvre mais *échouent* et n'accomplissent rien ?

M. Meredith déclara également ci-dessus, « Ces ministres qui suivirent Raymond Cole. . . se divisèrent entre eux pour la plupart et « disparurent » *presque . . .* » Et pourtant regardez l'historique des divisions qui ont eu lieu dans son (ses) propre(s) groupe(s) les vingt dernières années (il en va de même pour Gerald Flurry). Il est difficile de compter le nombre d'anciens membres et ministres qui se sont séparés de ces dirigeants pour commencer une œuvre compétitrice. Sans aucun

doute, Raymond Cole connut un certain nombre de défections de l'Eglise de Dieu, l'Eternel au cours des années, mais ce n'est rien en comparaison de l'instabilité même de ces détracteurs, qui sont devenus *les enfants vedettes* des conflits internes, de la division et de la fragmentation. En essayant de dénigrer Raymond Cole, en quoi leurs fruits sont-ils meilleurs ? Déconcertant, en effet !

Si la véritable preuve que Dieu est toujours actif en soutenant l'Eglise *quelque part* aujourd'hui est la répétition d'une *présence publique* mondiale et une *croissance phénoménale* de la Radio Church of God de 1934 à 1968, alors nous devons conclure que Dieu est soit un menteur, soit Il est très faible, ou alors Il est totalement inexistant. Mais si vous croyez que la Bible *dit la vérité* et que Dieu est en effet *encore en train de travailler activement* d'une certaine façon pendant ces jours très sombres, alors les présomptions des hommes sur les activités de Dieu aujourd'hui sont ridicules. Personne n'est en train de dupliquer le succès physique de Herbert Armstrong aujourd'hui. Personne ! Dieu est-Il en train d'échouer ?

### **Jean a-t-il Echoué ?**

Ce qui s'est passé dans l'église de Dieu des derniers jours est *préfiguré* par ce qui se passa initialement dans l'Eglise du premier siècle. L'histoire s'est répétée. Examinons donc « l'œuvre » que Dieu choisit d'accomplir après l'apostasie *de l'église mère originelle* durant le premier siècle.

Tout d'abord, Dieu prophétisa que l'église serait détruite *de l'intérieur* par des hommes qui n'aimaient pas la Vérité :

Je sais qu'il s'introduira parmi vous, après mon départ, des loups cruels qui n'épargneront pas le troupeau, et qu'il s'élèvera *du milieu de vous* des hommes qui enseigneront des choses pernicieuses, pour entraîner les disciples après eux. (Actes 20 :29-30) [C'est nous qui soulignons].

Quarante ans après le début de l'Eglise du Nouveau Testament, le peuple se détournait déjà de la Vérité. Les Epîtres de Paul, Pierre, et Jean reflètent toutes leurs batailles contre ces insurrections qui pénétraient le corps et prenaient le dessus. Lorsque Jean écrivit le livre de Trois Jean (six ans après la mort de Jésus Christ), il avait déjà été mis à la porte de l'église mère physique, et il écrivait à un petit reste dispersé.

J'ai écrit quelques mots à l'Eglise; mais Diotrèphe, qui aime à être le premier parmi eux, ne nous reçoit point. C'est pourquoi, si je vais, je rappellerai les actes qu'il commet, en tenant contre nous de méchants propos; non content de cela, il ne reçoit pas les frères, et ceux qui voudraient le faire, il les en empêche et *les chasse de l'Eglise*. (3 Jean :9-10) [C'est nous qui soulignons].

Maintenant, avec la corruption de l'église mère en 90 après Jésus-Christ, et Jean qui fut forcé à partir afin de rester ferme à la Vérité révélée, quelles étaient *les preuves* que Jean restait un *représentant légitime de Jésus Christ* à partir de ce moment là ? S'agissait-il du fait qu'à partir de 90 après Jésus-Christ, Jean allait commencer à dupliquer le genre de *grande Œuvre* qui fut accompli au début de l'Eglise en 31 après Jésus Christ ? Jean était-il maintenant obligé de former un corps dissident dont le nombre de membres *allait remarquablement croître* et d'initier une *nouvelle Œuvre grandiose* pour proclamer l'évangile au monde pendant le second siècle ? Et si Jean ne réussissait pas à accomplir une telle œuvre ou à obtenir qu'assez de membres le suivent, serait-ce la preuve qu'il était seulement un imposteur « REBELLE qui n'a JAMAIS produit de vrais fruits » ? Diotrophes était peut-être le serviteur fidèle, puisque lui et d'autres hommes semblent avoir réussi à préserver un plus grand groupe physique ? Si le nombre de membres est clé, Jean semble avoir échoué.

Vous pourriez répondre que Jean fut *empêché* de faire revivre l'œuvre, car il fut persécuté par les Romains et finalement exilé sur l'île de Patmos. Cependant, nous parlons de la volonté de Dieu, et non de celle de l'homme. Si Dieu décide d'accomplir une « Œuvre », qui L'arrêtera ? N'avons nous pas appris par M. Armstrong que ce fut la *volonté de Dieu* de permettre que l'Eglise du premier siècle soit attaquée, qu'elle soit infiltrée et pervertie pour produire la grande contrefaçon que nous connaissons aujourd'hui sous le nom de l'Eglise Catholique ? Et n'acceptons-nous donc pas tous que ce n'était *pas la volonté de Dieu* de dupliquer la grande Œuvre initiale du premier siècle lors du second siècle ? Et qu'il s'agissait en fait de la volonté de Dieu de permettre à un *tout petit reste* de véritables croyants de disparaître de la vue du monde ? Qu'une autre « grande Œuvre » ne serait pas accomplie avant très longtemps ? Que Jean fut vraiment un serviteur fidèle jusqu'à la fin bien qu'il ne mena jamais un grand « renouvellement de l'œuvre d'Elie » dans ses dernières années ?

Pourquoi donc supposons-nous qu'une fois que Dieu permit que Sa véritable Eglise du vingtième siècle soit détruite *exactement de la même manière*, Il eut l'intention de recréer *immédiatement* une autre Œuvre similaire avec un successeur

de M. Armstrong, dupliquant son succès précédent en croissance et en diffusion de l'évangile dans le monde entier ? Qui déclara cela ? Par quelle autorité supposent-ils une telle intention de la part de Dieu, sans compter leurs tentatives de l'accomplir eux-mêmes ? S'ils ont raison, et qu'il s'agit de ce que Dieu *voulait vraiment accomplir*, alors Dieu a échoué, car la grande renaissance de l'œuvre *n'a pas eu lieu* ! Soit l'échec vient de Dieu, soit il s'agit de la preuve que ces hommes qui proclamèrent leur autorité sont présomptueux ! Ce ne peut être que l'un ou l'autre.

L'intention contraire de Dieu est montrée dans la prophétie des derniers jours qu'Il rapporta à travers Jérémie, montrant que des véritables ministres de Dieu *corrompraient la doctrine*, mais déclareraient néanmoins avoir pour mission d'être Ses porte-paroles en « faisant leurs œuvres ».

La colère de l'ÉTERNEL ne se calmera pas, jusqu'à ce qu'Il ait accompli et exécuté les desseins de Son cœur. *Vous le comprendrez dans la suite des temps. Je n'ai point envoyé ces prophètes, et ils ont couru ; Je ne leur ai point parlé, et ils ont prophétisé.* S'ils avaient assisté à mon conseil, ils auraient dû faire entendre mes paroles à mon peuple, et les faire revenir de leur mauvaise voie, de la méchanceté de leurs actions. (Jérémie 23:20-22) [C'est nous qui soulignons].

Mais Roderick Meredith et ces autres hommes n'ont pas « assisté à Son conseil », car ils compromirent la Vérité révélée pour conserver leurs avantages politiques parmi les hommes. Et à cause de cette trahison, Dieu ne les a pas bénis ni aidés. Ce sont tous des menteurs, et leur manque de fruits *selon leurs propres critères* en est la preuve.

### **Raymond Cole n'a Jamais Fait de Suppositions**

Cela nous mène à une autre grande distinction entre Raymond Cole et Roderick Meredith (ainsi qu'avec tous les autres). Au contraire de ces hommes, M. Cole n'a jamais supposé qu'il était envoyé par Dieu pour dupliquer l'œuvre de Herbert Armstrong.

Pour commencer, Raymond Cole fut mis à la porte de l'Église Universelle de Dieu à la fin de l'année 1974, alors que M. Armstrong dirigeait encore l'église mère et continua pendant une autre douzaine d'années jusqu'à sa mort en 1986. M. Cole n'avait pas l'intention de « faire de la concurrence » à son mentor pendant ces années-là, à la différence de tous les autres hommes qui se séparèrent pendant la même décennie (Garner Ted Armstrong, Ernest Martin, Ken Westby, etc). N'est-ce

pas ironique de penser que s'il avait essayé de commencer une « Œuvre » évangélique compétitive, il aurait été accusé de grand manque de respect pour M. Armstrong ? Mais qu'en choisissant *de ne pas* faire une telle œuvre, il fut accusé de manquer de remplir ce qui est demandé dans Matthieu 28 :19-20, et qui est de prêcher l'évangile. Alors de quoi s'agit-il ?

A la différence de tous les autres, Raymond Cole reconnut une pure vérité biblique, que Dieu est Celui qui désigne des hommes précis pour faire des *œuvres précises à une époque précise* pour accomplir Sa volonté. Penser que telle ou telle personne, Tom, Dick ou Harry, devenue « Chrétienne » a carte blanche pour aller prêcher l'évangile à sa propre façon, est une *orientation Protestante*. Les Douze furent *choisis avec précaution* par Jésus Christ et envoyés *avec autorité* pour faire une œuvre précise à une époque précise. Et lorsque ce fut la volonté de Dieu de mettre fin à cette grande œuvre, Il le fit. Et une fois que Dieu mit fin à ces bénédictions spéciales, personne ne put recréer cet élan ni transmettre ce témoin dans un nouveau siècle.

Ce n'était pas encore non plus la volonté de Dieu de commencer cette *Œuvre finale* prophétisée qui conduira au retour de Christ (Matthieu 24 :14). Comment savons-nous cela ? Parce que cela ne s'est pas encore produit ! Personne n'a pu le faire ! Dieu le fera quand ce sera *Sa volonté* de le faire, et pas avant. Personne ne pourra Le forcer. Et Il accomplira tout ce qu'Il a promis.

Raymond Cole fut le seul parmi tous ces hommes à refuser de supposer, et à simplement faire ce qu'il savait que Dieu exigeait. Herbert Armstrong fut l'apôtre choisi par Dieu pour accomplir une grande œuvre au vingtième siècle. Cette œuvre fut un succès, car Dieu était à l'origine de celle-ci. Mais les trente pour cent de croissance annuelle cessèrent à partir de 1968. Les semences de l'apostasie étaient déjà au travail, et culminèrent lors du rejet de Jésus Christ en tant que Révélateur de la Vérité en 1974, après quoi ils se tournèrent vers *l'érudition humaine* en tant que *nouveau dieu*. Raymond Cole fut mis dehors, car il refusa d'adopter une telle abomination. Après cela, il servit humblement uniquement ceux que Dieu lui envoya. Il ne déclara pas avoir été commissionné pour devenir un apôtre. Il continua d'accomplir la mission qu'on lui avait confiée, celle d'être un berger pour ceux qui furent également forcés à quitter l'église mère qu'ils avaient aimée.

Permettons aux propres mots de Raymond Cole tirés de la *Lettre du Mois* de février 1977 de nous montrer comment il définissait l'œuvre de l'Eglise de Dieu, l'Eternel pendant ces années-là :

En tant qu'enfants séparés, nous essayons de rester fermes à cette vérité qui nous a été enseignée. Le tout début de notre joie et de notre confiance. Nous tendons la main à tous ceux qui sont dans la détresse et qui cherchent de l'aide. Et, enfin, nous attendons patiemment les grandes interventions de Dieu dans les derniers jours. Nous attendons Ses instructions précises—des instructions en rapport avec tout travail qu'Il veut accomplir à travers nous ou toute autre personne qui restera fidèle et loyale à l'appel originel. En tant que ministres, nous ne devons jamais mettre la pression à qui que ce soit. Nous fûmes appelés et ordonnés en tant que ministres pour prendre soin du peuple. Pour l'instant, aucun de nous n'a été appelé pour restaurer la vérité en effectuant une grande œuvre évangélique. Nous allons continuer à aider les personnes troublées et perplexes—du peuple de Dieu—pour restaurer et maintenir la vérité en interne. Nous sommes toujours disposés à instruire et aider ceux qui sont disposés à écouter. Notre principal objectif est d'étudier, de prier et d'être prêts pour le futur. Comment Dieu va-t-il se servir de nous dans le futur ? Nous ne le savons pas !

Depuis cette époque, nous avons continué à suivre ce même programme. Dieu n'a même pas encore commencé à accomplir ce travail d'avertissement au monde qui est prophétisé. Si les efforts de Roderick Meredith et des autres sont *la meilleure tentative* de Dieu pour accomplir Sa prophétie, nous servons alors sûrement tous un Dieu très faible et incapable. Mais puisque nous ne croyons pas que cela soit le cas, alors Dieu n'est pas le coupable. Il accomplira *tout ce qu'Il a promis*. En attendant, nous devons être patients, et rester attachés fermement aux enseignements *révélés initialement* par Jésus Christ à travers Herbert Armstrong, et *préservés* ensuite par Raymond Cole. Tous les autres sont remplis de *vantardise et de prétention*.

Il serait utile à certains de se concentrer sur d'autres prophéties que Dieu déclara en ce qui concerne les conséquences de cette apostasie des derniers jours :

Votre pays est dévasté, vos villes sont consumées par le feu, des étrangers dévorent vos campagnes sous vos yeux, ils ravagent et détruisent, comme des barbares. Et la fille de Sion est restée comme une cabane dans une vigne, comme une hutte dans un champ de concombres, comme une ville épargnée. Si l'ETERNEL des armées ne



nous avait conservé *un faible reste*, nous serions comme Sodome, nous ressemblerions à Gomorrhe. (Esaie 1:7-9) [C'est nous qui soulignons].

Car ceux qui méprisaient *le jour des faibles commencements* se réjouiront en voyant le niveau dans la main de Zorobabel. Ces sept sont les yeux de L'ETERNEL, qui parcourent toute la terre. (Zacharie 4:10) [C'est nous qui soulignons].

Il y a eu plusieurs occasions dans l'histoire de l'humanité où Dieu a choisi de préserver seulement un petit reste pendant un temps. Lorsque ce temps sera passé, et que Dieu étendra Sa main pour commencer cette œuvre finale pour attirer l'attention de ce monde, soyez assurés que cela sera fait avec grande puissance—et sans vanité humaine ni compromis sur la doctrine—et il n'y aura aucun doute que quelque chose de surnaturel est en train de s'accomplir.

### **Qui Est Béni ?**

Le dernier point restant est une réponse à la conclusion de M. Meredith qui affirme que Raymond Cole et ce groupe dissident n'ont pas été bénis, et insinue que nous sommes à la limite de l'extinction. Cela reprend de nombreuses prophéties passées sur notre ruine imminente, émises par d'autres critiques. Un auteur dédiant un site internet pour se moquer de Herbert Armstrong lista récemment ce groupe dissident parmi « Les Mourants » et écrivit ceci à notre propos :

L'Eglise de Dieu, l'Eternel : un des plus vieux groupes dissidents qui survit à peine. Sachant qu'il se sépara de l'Eglise Universelle de Dieu sous la direction de Herbert W. Armstrong pour des questions qui ne sont plus d'actualité, et que son dirigeant, Raymond C. Cole est décédé il y a de nombreuses années, il n'y a plus tellement de raison pour ce culte d'exister. . . et il n'existe presque plus.

Il n'y a pas de doute, le fait d'être un très petit groupe nous rend très vulnérables dans ce monde, et chaque menace physique pourrait entraîner rapidement la fin de notre existence. Ayant seulement un petit nombre dispersé de membres à travers le monde, et puisque nous n'essayons pas d'attirer l'attention sur nous, nous n'avons pas l'allure d'une entreprise émergente et robuste.

Mais attendez un instant ! Qu'en est-il du fait que nous sommes restés une assemblée organisée pendant presque quarante ans ? Ce fait ne compte-t-il pas ? Ce serait une chose si nous étions un groupe nouvellement formé, sans historique ni

fondation solide. Des centaines de groupes se sont formés, après s'être séparés de l'Eglise Universelle de Dieu, et la plupart d'entre eux ont existé seulement pour très peu de temps, disparaissant finalement de vue. Ce n'est pas notre cas. Nous sommes toujours là ! S'agit-il seulement d'un hasard ? Combien de temps devons-nous « survivre » pour gagner un peu de respect pour notre existence ? Doubter de la longévité d'un petit groupe qui n'a qu'un an, ou même dix ans, peut se comprendre. Doubter de la durée de la puissance d'un groupe qui s'est créé il y a vingt ans est un peu plus difficile, mais cela peut éventuellement se justifier. Doubter de la résilience d'un groupe qui a déjà *trente ans* commence à ressembler à un préjugé. Mais rejeter un groupe qui a déjà survécu *quarante ans* est vraiment malhonnête (ou du moins « hypocrite »). Combien de temps devons-nous continuer avant que nos détracteurs nous accordent un peu de mérite ? Cinquante ans ? Soixante ans ? Aucun d'eux n'a duré aussi longtemps que nous, bien que nous soyons moins nombreux. Et étant donné l'instabilité qu'ils ont montrée récemment, il semblerait qu'il n'y ait aucune garantie qu'ils soient plus protégés contre l'extinction que nous.

Une autre critique sarcastique fréquemment entendue au fil des années est que nous sommes seulement un *culte de personnalité de Raymond Cole*. N'est-ce pas ce que l'auteur ci-dessus insinuait lorsqu'il dit, « . . . le fait que son dirigeant Raymond C. Cole décéda il y a de nombreuses années, il n'y a plus tellement de raison pour ce culte d'exister. . . » ? Excellent point ! Si nous étions seulement un culte de personnalité, alors nous aurions déjà dû subir le même destin que tant d'autres groupes dont l'existence dépend d'un dirigeant particulier messianique qui lave le cerveau de ses pauvres membres. Mais attendez ! Raymond Cole est décédé il y a une douzaine d'années. Pourquoi ne nous sommes-nous pas effondrés et n'avons-nous pas déjà disparu depuis lors ? Peut-être parce que son successeur est un magicien encore plus intelligent qui continue à tromper les dupes ? Très peu probable.

Se pourrait-il que l'Eglise de Dieu, l'Eternel n'ait jamais été un culte de personnalité ? Se pourrait-il que bien qu'il soit peu populaire, le concept de Vérité révélée par un serviteur choisi par Dieu—et non par l'homme—ait du mérite en lui-même ? Se pourrait-il que les anciennes doctrines de la Radio Church of God résonnent encore chez des personnes aujourd'hui, quel que soit le dirigeant du groupe en fonction au moment présent ?

Voici quelques faits que M. Meredith et les autres devraient considérer : Depuis la mort de Raymond Cole en 2001, nous avons, dans l'ensemble, *plus* de membres, et pas moins. Nous avons ajouté des lieux d'assemblée dans de nouveaux

pays, incluant l’Australie et l’Afrique. Notre contribution annuelle totale de dîme et d’offrandes est également supérieure à celle de 2001, et elle reste incroyablement stable dans l’ensemble, malgré l’augmentation des difficultés économiques dans les pays où nos membres habitent. Notre réserve financière a plus que doublé depuis 2001. La tendance du nombre de nos membres est aussi révélatrice. Bien que nous ayons attiré juste assez de nouveaux membres chaque année pour nous maintenir avec seulement une petite croissance, certainement, cela devrait être significatif comparé à tant d’autres groupes qui perdent des membres comme une véritable passoire. De plus, l’âge moyen de notre assemblée se réduit progressivement. Alors que certains groupes peuvent déclarer seulement des membres de plus en plus âgés, qui s’éteignent progressivement, un grand nombre de nos nouveaux membres sont bien plus jeunes, s’ajoutant à cela une arrivée régulière d’anciens enfants ayant grandi dans l’Eglise Universelle de Dieu et choisissant maintenant « notre marque » de doctrine et d’administration.

Comment peut-on dire alors que nous ne sommes pas bénis ? Bien qu’étant un petit groupe, nous avons surmonté un nombre de crises sérieuses ces quarante dernières années et nous avons non seulement survécu à chacune de ces crises, mais nous nous en sommes même sortis *plus forts qu’auparavant*. Nous avons prouvé que nos membres n’ont pas subi de lavage de cerveau pour suivre un homme, car ils sont toujours aussi attachés *aux principes de ce groupe aujourd’hui* bien après la mort de son fondateur. Le revenu est plus important que jamais, et les membres sont de plus en plus jeunes. Comment ces faits peuvent-ils décrire une organisation qui « survit à peine » et qui est au bord de l’oubli ?

Un autre avantage est que nous n’avons pas assemblé nos membres en utilisant la peur ou en leur promettant une protection spéciale lors des tribulations à venir. Bien au contraire, nous avons refusé de prendre le risque de faire des spéculations prophétiques afin qu’il n’y ait pas « d’épées de Damoclès » suspendues au-dessus de nos têtes, jusqu’à ce que l’embarras ne frappe. Et n’est-ce pas intéressant de remarquer que, aussi impopulaires qu’elles soient pour beaucoup, nos doctrines—surtout l’enseignement que tous les mariages dans l’église et en dehors de l’église sont *véritablement des liens pour la vie*—de plus en plus de personnes commencent à accepter de telles « paroles difficiles ».

Le contenu de l’œuvre de Raymond Cole porte toujours ses fruits aujourd’hui, et année après année, cette lumière devient de plus en plus brillante. Roderick Meredith et les autres souhaitent peut-être ardemment notre disparition, car notre existence continue d’affliger leurs consciences, leur rappelant les doctrines qu’ils

*avaient prêchées et pratiquées autrefois*, mais qu'ils ont depuis abandonnées. Mais chercher à rédiger l'histoire contre les faits afin d'apaiser sa conscience concernant ses choix personnels ne tient pas la route face à un examen honnête.

Dans ces trois dernières lettres, vous avez eu l'occasion de lire « l'autre version » de cette histoire. Pour ceux qui pensent que cela a de l'importance, l'étude des *motivations et des réponses* de chacun de ces ministres aux attaques prophétisées envers l'église de Dieu est instructive.

Puisque chacun de vous paraîtra devant Dieu pour rendre compte de votre foi personnelle, l'évaluation et le discernement sont impératifs. Nous avons confiance dans le fondement sur lequel nous nous sommes tenus et la façon dont nous l'avons défendu pendant ces nombreuses années. Et nous sommes plus que jamais motivés à remplir cette même mission pour soutenir ceux qui apprennent à l'aimer comme nous. Personne ne sait ce que le futur proche apportera, mais nous avons une confiance absolue dans les promesses de Dieu. Quelle bénédiction d'avoir reçu une fondation basée sur le caractère infallible de Dieu, plutôt que sur l'imagination fragile d'hommes insensés.

Votre serviteur dévoué et déterminé en Christ,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Jon W. Brisby".

Jon W. Brisby

