

# EGLISE DE DIEU, L'ETERNEL

P.O. Box 775  
Eugene - Oregon -97401  
U.S.A.

Case postale 5980  
(CH) 1002 Lausanne  
SUISSE

## Lettre du mois Décembre 2001

Chers Frères,

Maintenant que plus d'un quart de siècle s'est écoulé depuis que l'Eglise de Dieu a commencé à se détourner de la Vérité qui lui avait été révélée en ces jours qui sont les derniers, le spectacle présenté, à la fin de l'an 2001, par cet organisme en voie de désagrégation a vraiment de quoi étonner. Tandis que le plus grand nombre persiste à soutenir des opinions individuelles au sujet de la doctrine et de la vérité, il semble qu'il y ait également un nombre croissant de membres qui se rendent compte avec douleur du manque de fruits positifs portés, dans l'ensemble, depuis le début des années septante. Certes, à la fin de cette décennie et au début des années quatre-vingts, un effort fervent a été fourni dans l'espoir de "remettre l'Eglise sur les rails", mais il ne s'est jamais vraiment concrétisé. Puis, après la mort de Monsieur Herbert Armstrong en 1986, les choses sont allées de mal en pis.

Depuis lors, de plus en plus nombreux ont été ceux que décevaient les principes fluctuants des groupuscules qui se détachaient de l'Eglise Universelle de Dieu. Si la plupart d'entre ces groupes affirment être les héritiers légitimes de Monsieur Armstrong et poursuivre l'œuvre entreprise par lui, on a le sentiment qu'ils ne se donnent guère la peine de maintenir le cap en direction d'un but précis, abstraction faite de la simple idée d'accomplir une œuvre. Mais, parmi ces "œuvres", laquelle a réussi, fût-ce de loin, à transformer le monde? La plupart d'entre elles ont réaffirmé la définition primitive de Monsieur Armstrong concernant la véritable œuvre de Dieu, puis ont tenté de se conformer à ce modèle. Des années durant, il avait dit que si une œuvre est réellement approuvée par Dieu, elle remplit deux conditions: d'une part elle transmet efficacement au monde le message de l'Evangile, et, d'autre part, elle prospère. Or, lequel de ces nombreux groupes a-t-il été vraiment couronné de succès à ces deux points de vue? Aucun d'eux n'a apporté la preuve qu'il était véritablement béni et encouragé par Dieu, que ce soit en s'épanouissant de

manière significative ou en faisant parler de lui dans le monde. Tout simplement, ces deux événements ne se sont pas produits. Le travail accompli personnellement par Monsieur Armstrong jusqu'en 1974 est le seul qui ait vraiment porté ce genre de fruits. Tous les mouvements qui, depuis lors, ont tenté de copier cette réussite ont lamentablement échoué, que chacun d'eux accepte ou non de le reconnaître.

Si nous allons au-delà de la prétention à avoir été chargé d'une grande mission, nous constatons qu'en dernière analyse, les membres se retrouvent face à la nécessité de se demander quelle est la position réelle de chaque groupe sur le plan doctrinal. Entrer dans une secte particulière dont les idées vous séduisent au premier abord est une chose, mais accepter la conclusion à laquelle cette orientation vous amènera en fin de compte, en ce qui concerne la vérité, en est une tout autre. Combien de nos ex-frères n'ont-ils pas "sautillé" d'un groupe à l'autre, dans l'espoir de trouver un fondement solide, ou même renoncé définitivement et tenté d'obéir à Dieu en-dehors de toute communauté? Tout cela fait penser au naufrage d'un grand navire: les passagers se répartissent à leur idée entre de nombreuses embarcations de sauvetage, mais ne tardent pas à constater que ces canots sont eux-mêmes en perdition, car tous prennent eau de plus en plus sous l'assaut des vagues. Combien de fois n'avons-nous pas entendu cette plainte: "Si seulement le groupe auquel je me suis rattaché était resté tel qu'il était au début!?" Trop souvent, en effet, au fil des années, les doctrines de ces groupes semblent évoluer en direction de quelque chose de profondément étranger. Sous prétexte de "croître en grâce et en connaissance", ce que nous voyons en réalité est une multitude de fondements qui tombent en poussière et sur quoi rien de solide ne peut être construit. C'est exactement pour avoir souffert de ce mal que l'organisme dont nous sommes issus a fini par rejeter jusqu'à la dernière des doctrines fondamentales auxquelles nous étions attachés à l'origine. Plusieurs de ces groupuscules hésitent à renoncer entièrement au Sabbat et aux Jours Saints, ou à admettre la Trinité, mais prennent néanmoins une direction du même genre et adaptent la doctrine jusqu'au moment où elle leur convient.

Pourquoi ne peuvent-ils pas trouver la sécurité? A en juger par les contacts que nous recevons, c'est là une question qu'une proportion de plus en plus forte de nos ex-frères semble se poser. Afin de découvrir la véritable raison de la dégénérescence spirituelle progressive de ces groupuscules, il convient d'identifier tout d'abord le moment auquel la dégradation a commencé. Si votre maison présente des zones endommagées par suite de dégâts d'eau, il est vain de réparer, voire de remplacer, la matière pourrie avant d'avoir trouvé l'endroit où une fissure a permis, au départ, à

l'eau de s'infiltrer. Quand on ne prend pas un mal à la racine, on ne fait que masquer le problème et le pousser non seulement à se reproduire, mais, ce qui est plus grave, à empirer en permanence. Or, c'est exactement ce qui arrive actuellement à beaucoup des humains initialement appelés par Dieu. Ils savent qu'il s'est produit au sein de l'Eglise de Dieu quelque chose de terriblement malencontreux. Ils n'ont pas d'autre choix que de reconnaître qu'ils portent les fruits que chacun peut voir sans peine. Ces fruits sont comparables à un bois imbibé d'eau, dont la pourriture se voit à l'œil nu. Il aurait fallu s'attaquer à la cause fondamentale de cette décomposition, ce qui est tout autre chose.

### **Quand la dégradation a-t-elle commencé?**

Les remarques divergentes, chaotiques et contradictoires que nous rencontrons dans les sermons et les articles de tels ex-ministres ou membres laïcs du groupe dont nous sommes issus attestent une erreur de diagnostic en ce qui concerne la fracture fondamentale qui a marqué le début de ce déclin dont souffre le Corps du Christ. La plupart d'entre elles stigmatisent des changements doctrinaux qui se sont produits après la mort de Monsieur Armstrong. Or, c'est là ne pas tenir compte du fait que les fondements partaient déjà en poussière des années auparavant. Comment expliquer autrement que, dans le tout dernier article qu'il a écrit pour *Les Nouvelles de l'Eglise Universelle*, numéro du 24 juin 1985, article intitulé "Histoire récente de l'Ere de Philadelphie de l'Eglise Universelle de Dieu", Monsieur Armstrong se soit publiquement désolé de l'anéantissement de l'Eglise par des libéraux dans les années septante? Notons ce qu'il y dit:

Pendant 35 ans, Dieu a béni Son Eglise sous la forme d'un accroissement de 30% par an en moyenne. Lorsque ces libéraux ont commencé à jouer un rôle de plus en plus important, Dieu nous a retiré Sa bénédiction. J'ai souvent dit que Dieu bénit ceux en qui Il prend plaisir. Pendant ces années libérales de la décennie en question, notre revenu a pratiquement stagné. En 1974, l'Eglise a subi une baisse de revenu de 1,6 % par rapport à 1973; c'est la première baisse de toute l'histoire de l'Eglise. L'année suivante, ce fut 4,8%.

Comment Monsieur Armstrong a-t-il défini la cause fondamentale de cette chute de nos revenus par la faute des libéraux? Un peu plus haut, dans ce même

article, il écrit:

Un tout petit nombre de diplômés de l'Ambassador College qui étaient devenus des ministres de l'Eglise tendait à se fier à l'érudition de ce monde, un, en particulier, qui souffrait d'un problème bien précis . . . Il se mit à remettre en question plusieurs des doctrines traditionnelles de l'Eglise de Dieu, par exemple la manière de calculer la date de la Pentecôte, la question du remariage après divorce, celle de la dîme et bien d'autres. Rapidement, il se lança dans ce qu'il estimait être un travail de recherche érudite tendant à démontrer le CONTRAIRE de plusieurs des doctrines de base de l'Eglise. Avec le temps, un ou deux autres, puis davantage encore, se joignirent à lui et se considérèrent arbitrairement comme qualifiés pour mener une "recherche érudite" destinée à démontrer le CONTRAIRE de diverses vérités bibliques évidentes.

Monsieur Armstrong semble admettre que la première manifestation d'un désordre se produisit le jour où des ministres se tournèrent vers la science humaine en tant que source de vérité au lieu de souscrire aux doctrines que Monsieur Armstrong avait enseignées pendant près de quarante ans en tant que révélation reçue de Jésus-Christ. Rappelons en effet quelle est la source première de cet enseignement et, pour cela, citons-le d'après sa *Lettre aux collaborateurs* du 29 novembre 1954:

C'est ainsi que je puis vous dire, comme l'apôtre Paul l'a écrit aux Galates: je vous déclare, frères, que l'EVANGILE qui a été annoncé par moi n'est pas de l'homme, car je ne l'ai ni reçu ni appris d'un homme, mais PAR UNE REVELATION DE JESUS-CHRIST. . . Lorsqu'il plut à Dieu . . . qui m'a appelé par Sa grâce, de révéler en moi Son Fils afin que je L'annonce au monde, aussitôt, je ne consultai ni la chair ni le sang et n'allai non plus vers aucune secte ni dénomination, pas plus que vers un théologien humain, mais consultai directement la PAROLE DE DIEU, à genoux, me laissant corriger, réprouver et instruire selon la justice et la VERITE de Dieu!

Si ce qui précède est vrai, il s'ensuit que ce que nous avons entendu dès le commencement de la bouche de Monsieur Armstrong, y compris la célébration de la Pentecôte un lundi et notre doctrine initiale concernant le divorce et le remariage, n'a

jamais été une théorie humaine, mais la doctrine même du Père, révélée par Jésus-Christ! Or, si cela est vrai, comment peut-on recourir à une quelconque révision doctrinale due à des hommes et inspirée par la sagesse de ce monde en vue de corriger ce que Dieu a confié à un serviteur choisi au moyen d'un miracle!

Et pourtant, bien que Monsieur Armstrong ait mis le doigt sur la cause première de ce que nous comparions plus haut à une infiltration d'eau, en disant que c'est le recours au savoir humain, il semble qu'il n'ait pas réussi, pour une raison ou une autre, à boucher cette fissure. Comment pouvons-nous nous en rendre compte? Voici la suite du texte de son article dans *Les Nouvelles de l'Eglise Universelle*:

Depuis que Dieu m'a guéri d'un grave accident cardiaque et m'a donné l'ordre d'éliminer ces libéraux afin de remettre l'Eglise sur les rails, Il a repris le cours de Ses bénédictions. . . . Ces bénédictions matérielles ont pour pendant un renouveau de croissance spirituelle et un progrès de Son Eglise dans la connaissance.

Il est certain, en effet, que plusieurs des hommes qu'il traite de libéraux ont été priés de quitter l'Eglise ou en sont sortis d'eux-mêmes, mais, malheureusement, les changements qu'ils avaient introduits ont persisté! Est-ce que cette communauté a vraiment été à nouveau bénie ensuite, comme elle l'avait été durant ses premières années? Lors de la tentative de réforme des années quatre-vingts, l'Eglise dont nous sommes issus s'est-elle complètement débarrassée de la corruption des doctrines concernant la Pentecôte et le divorce suivi de remariage, qui sont les premières grandes doctrines à avoir été attaquées au nom de l'érudition? Pas le moins du monde! Au lieu de cela, sur quels problèmes le mouvement de "remise sur les rails" s'est-il centré? Une autre citation de l'article en question est révélatrice à cet égard:

Ces libéraux voulaient que l'Eglise laissât à chacun une liberté totale en matière de divorce et de remariage. Parmi les autres sujets soulevés par les libéraux, citons une liberté totale en ce qui concerne n'importe quelle sorte de mariage, une certaine liberté quant à la dîme, l'élimination ou la modification des enseignements de l'Eglise au sujet de la guérison par la seule prière, selon Jacques 5:14, la liberté totale pour les femmes en matière de maquillage et même l'approbation des fêtes d'anniversaire (qui ne sont approuvées par aucun texte biblique), voire la participation aux scrutins, ce qui revient à collaborer avec le monde.

Ainsi, au début des années quatre-vingts, la véritable nature de la prétendue "réforme" a consisté à rejeter le maquillage, les anniversaires et le droit de vote ainsi qu'à réaffirmer la dîme et la guérison divine ou à *limiter* les remariages consécutifs à un divorce. Cela signifie-t-il que la doctrine originelle concernant le mariage, telle que l'Eglise l'avait enseignée pendant les quarante premières années sur le fondement de la révélation divine, était remise en honneur? Certainement non! Et l'Eglise est-elle jamais revenue à la doctrine originelle concernant la guérison divine, qui consiste à s'abstenir de consulter un médecin ou d'aller à l'hôpital? Tel n'est pas le cas! Et pourquoi la Pentecôte ne figure-t-elle même pas sur la liste des réformes à accomplir, alors qu'elle est la première grande doctrine pervertie en 1974 sous l'influence des libéraux? En fait, ce qui a été présenté comme le balayage du libéralisme n'a été que le remplacement d'une façade décrépite par quelque chose qui semblait plus conforme à la tradition. Mais cela revenait simplement à remplacer des éléments apparents de pourriture pourrie tout en laissant l'eau continuer à s'infiltrer, à poursuivre secrètement son travail de sape. Dans les années quatre-vingts, il a été affirmé que l'Eglise de Dieu avait été remise sur les rails et qu'Il la bénissait à nouveau. Or, par les fruits qu'elle a portés ensuite, les faits historiques montrent que cela est tout simplement faux. Certes, il y a eu quelques sursauts provisoires sur le plan du revenu ou celui du nombre des membres, mais, dans l'ensemble, elle n'a pas cessé de décliner. Le peu qui subsiste actuellement de l'Eglise Universelle de Dieu a rejeté tout ce à quoi nous tenions au départ en tant que peuple appelé par Dieu. Quelle est la véritable "infiltration d'eau" que Satan a utilisée pour ruiner systématiquement le groupe dont nous sommes issus? On est surpris de constater que c'est exactement la même forme de pensée qui a été adoptée depuis par presque tous les groupuscules nés de l'éclatement et qui, dans ces communautés, fait les mêmes ravages, à la manière d'un virus mortel.

### **La clef de tout: la révélation divine**

Si les groupuscules issus de l'organisme dont nous sommes sortis persistent, eux aussi, à adopter de fausses doctrines de plus en plus nombreuses à mesure que le temps passe, c'est parce qu'aucun d'eux n'est enraciné dans la croyance que Jésus-Christ a révélé Sa Vérité dans les derniers jours à travers un serviteur choisi, et que cette révélation ne saurait jamais changer! La révélation divine est le seul fondement sur lequel puisse reposer la véritable Vérité.

En ce moment même, Jésus tressaillit de joie par le Saint-Esprit, et il dit:

Je te loue, Père, Seigneur du ciel et de la terre, de ce que tu as caché ces choses aux sages et aux intelligents, et de ce que tu *les as révélées* aux enfants. Oui, Père, je te loue de ce que tu l'as voulu ainsi. Toutes choses *m'ont été données* par mon Père, et personne ne connaît qui est le Fils, si ce n'est le Père, ni qui est le Père, si ce n'est le Fils *et celui à qui le Fils veut le révéler*. Et, se tournant vers les disciples, il leur dit en particulier: Heureux les yeux qui voient ce que vous voyez! Car je vous dis que beaucoup de prophètes et de rois ont désiré voir ce que vous voyez, et ne l'ont pas vu, entendre ce que vous entendez, et ne l'ont pas entendu (Luc 10:21-24) [C'est nous qui soulignons].

Nous prêchons la sagesse de Dieu, mystérieuse et cachée, que Dieu, avant les siècles, avait prédestinée pour notre gloire, sagesse qu'aucun des chefs de ce siècle n'a connue, car, s'ils l'avaient connue, ils n'auraient pas crucifié le Seigneur de gloire. Mais, comme il est écrit, ce sont des choses que l'œil n'a point vues, que l'oreille n'a point entendues, et qui ne sont point montées au cœur de l'homme, des choses que Dieu a préparées pour ceux qui l'aiment. Dieu *nous les a révélées par l'Esprit*. Car l'Esprit sonde tout, même les profondeurs de Dieu (I Cor. 2:7-10) [C'est nous qui soulignons].

Non seulement la Vérité a été cachée par miracle aux sages et aux intelligents de ce monde—la révélation n'est pas venue à l'Eglise par une étude individuelle de la Bible, de la part de chacun des humains appelés—mais elle est venue par un serviteur choisi qui a reçu une mission en tant qu'instrument de Dieu destiné à prêcher cette Voie.

A cause de cela, moi Paul, le prisonnier de Christ pour vous païens. . . si du moins vous avez appris comment je fais part de la grâce de Dieu qui *m'a été confiée pour vous*. C'est par révélation que *j'ai eu connaissance* du mystère sur lequel je viens d'écrire en peu de mots. En les lisant, vous pouvez vous représenter l'intelligence que j'ai du mystère de Christ. Il n'a pas été manifesté aux fils des hommes dans les autres générations, comme il a été révélé maintenant par l'Esprit *aux saints apôtres et prophètes de Christ* (Eph. 3:1-5) [C'est nous qui soulignons].

Car puisque le monde, avec sa sagesse, n'a point connu Dieu, il a plu à

Dieu dans sa sagesse de sauver les croyants par la folie de la prédication (I Cor. 1:21).

Il est vrai que Monsieur Armstrong nous a toujours mis au défi de démontrer ce qu'il prêchait en lisant nous-mêmes la Bible, mais nous n'aurions jamais su où chercher, ni même quelles questions nous poser, si nous n'avions pas été instruits par un serviteur de Dieu chargé de mission. Nous sommes libres de nier ces faits autant qu'il nous plaira. C'est là exactement ce que le plus grand nombre a fait. Mais, dans ces conditions, leur fruit pourri ne prouve-t-il pas qu'ils ont fabriqué de toutes pièces des fondements sans valeur, puisqu'ils ont rejeté le véritable Christ et Son Saint-Esprit?

Les groupuscules qui sont sortis de l'Eglise Universelle de Dieu sont exactement sur le même chemin que cette dernière, bien qu'ils y avancent beaucoup plus lentement. Pourquoi? Parce que, de la même façon qu'elle, ils ont adopté les doctrines libérales et perverses des années septante, y compris la célébration de la Pentecôte un dimanche et l'acceptation des relations adultères qu'ils appellent des mariages, et ce pour avoir rejeté l'idée que Jésus-Christ a donné Sa Vérité à l'Eglise dès le commencement, autrement dit à travers l'enseignement initial de Monsieur Armstrong.

### **Existe-t-il un reste fidèle?**

Jésus-Christ a promis que les portes du séjour des morts ne prévaudraient point contre Son Eglise (Matt. 16:18). Esaïe aussi s'est vu dicter une prophétie touchant la survivance d'un reste fidèle après l'apostasie de l'Eglise visible. "Et la fille de Sion est restée comme une cabane dans une vigne, comme une hutte dans un champ de concombres, comme une ville épargnée. Si l'Eternel des armées ne nous avait conservé un faible reste, nous serions comme Sodome, nous ressemblerions à Gomorrhe" (Es. 1:8-9).

Beaucoup de ceux qui ont rejeté la substance de cette promesse ont le toupet de prétendre qu'il ne subsiste plus aujourd'hui de ministres fidèles que nous puissions considérer comme des serviteurs de Dieu inspirés. Il est nettement plus à la mode de croire que nous sommes désormais libres de décider par nous-mêmes ce qu'est la vérité. Beaucoup, actuellement, se raccrochent à cette idée et se contentent de rester

chez eux, de s'abonner à telle ou telle publication religieuse et de piquer un peu dans toutes des formules dont *ils décident* qu'elles ont de la valeur. Nombreux même sont ceux qui se croient appelés à écrire et à dire à divers ministres ce qu'ils ont à faire pour être dans le vrai aux yeux de Dieu, tout comme s'ils étaient désormais devenus la source de l'inspiration divine. Or, tout cela vient de ce qu'ils ont rejeté la promesse que Jésus-Christ a faite à Ses disciples avant Son ascension.

Jésus, s'étant approché, leur parla ainsi: Tout pouvoir m'a été donné dans le ciel et sur la terre. Allez, faites de toutes les nations des disciples, les baptisant au nom du Père, du Fils et du Saint-Esprit, et enseignez-leur à observer tout ce que je vous ai prescrit. Et voici, *je suis avec vous tous les jours, jusqu'à la fin du monde* (Matt. 28:18-20) [C'est nous qui soulignons].

Le Christ a promis qu'Il Se manifesterait *quelque part* au cours des derniers jours, précisément comme Il allait faire un travail à travers les Douze pendant le Premier siècle. Cette promesse ne peut pas être vidée de son contenu en prétendant qu'Il l'accomplit tout simplement en chaque Chrétien pris individuellement, puisqu'Il nous guide personnellement par le Saint-Esprit.

Quel est donc le serviteur fidèle et prudent, que son maître a établi sur ses gens, pour leur donner la nourriture au temps convenable? Heureux ce serviteur, que son maître, *à son arrivée, trouvera faisant ainsi!* (Matt. 24:45-46) [C'est nous qui soulignons].

Quelqu'un a été chargé de prêcher avec autorité au nom de Jésus-Christ. Les humains appelés par Dieu étaient censés entendre cette voix, la voix du Christ Lui-même *à travers cet agent humain*, et y répondre. Bien que ce serviteur que Dieu a utilisé pour fonder cette Eglise des derniers temps soit lui-même devenu apostat dans son grand âge, afin que la prophétie fût accomplie, la promesse du Christ: préserver un reste fidèle *et des ministres fidèles*—continuer de nous donner notre nourriture en sa saison—n'a pas perdu sa validité. Jésus-Christ n'a pas menti. La seule question qu'il soit légitime de se poser est la suivante: où se trouve ce reste, et qui sont les serviteurs fidèles qui continuent de le paître?

## **Les caractéristiques d'un reste fidèle**

Des centaines d'individus et de groupes ont émis la prétention d'être les serviteurs légitimes de Dieu à la suite de la dispersion de l'organisme dont nous sommes issus. Mais comment le prouvent-ils? Où est le sceau de leur authenticité? Par quelle autorité justifient-ils leur existence? Un ancien diplômé de l'Ambassador College (que nous citerons ici sans le nommer) a très bien formulé la chose, bien qu'il soit lui-même aussi peu lucide que tous les autres. Voici ce qu'il écrit: "La plupart des gens qui croient qu'ils doivent demeurer dans un groupe donné ne veulent tout simplement pas parler des moyens par lesquels ils savent que leur dirigeant est le bon." Oui, vraiment, la plupart des gens ont beaucoup de peine à apporter la preuve de leur authenticité. Cela peut-il être fait, et comment n'importe lequel d'entre nous pourrait-il trancher? Jésus-Christ a donné à ces questions leur réponse claire et simple, et les véritables fidèles n'ont aucune difficulté à se légitimer.

Jésus leur répondit: Ma doctrine n'est pas de moi, mais de celui qui m'a envoyé. Si quelqu'un veut faire sa volonté, il connaîtra si ma doctrine est de Dieu, ou si je parle de mon propre chef. Celui qui parle de son propre chef cherche sa propre gloire; mais celui qui cherche la gloire de celui qui l'a envoyé, celui-là est vrai, et il n'y a point d'injustice en lui (Jean 7:16-18).

Comment dès lors pouvons-nous apprécier si une personne quelconque, qui prétende détenir de Dieu une autorité, parle vraiment de manière légitime ou, au contraire, s'arroe abusivement le droit de parler? Nous ne pouvons le savoir qu'en examinant *la doctrine* à laquelle il souscrit! Mais comment pouvons-nous savoir ce qu'est la vraie doctrine? N'est-ce pas impossible, vu la confusion énorme que provoque aujourd'hui l'existence de tant de groupuscules divers? "Pour vous, vous avez reçu l'onction de la part de celui qui est saint, et vous avez tous de la connaissance. Je vous ai écrit, non que vous ne connaissiez pas la vérité, mais parce que vous la connaissez, et parce qu'aucun mensonge ne vient de la vérité" (I Jean 2:20-21).

Quelle est donc cette vérité que nous sommes censés connaître et que nous n'avons aucune excuse de ne pas reconnaître? C'est celle qui a été enseignée dès le commencement par un serviteur choisi, suite à une révélation divine!

Je m'étonne que vous vous détourniez si promptement de celui qui vous a appelés par la grâce de Christ, pour passer à un autre évangile. Non

pas qu'il y ait un autre évangile, mais il y a des gens qui vous troublent, et qui veulent altérer l'Évangile de Christ. Mais, si nous-mêmes, si un ange du ciel annonçait un évangile s'écartant de celui que nous vous avons prêché, qu'il soit anathème! Nous l'avons dit précédemment, et je le répète à cette heure: si quelqu'un vous annonce un évangile s'écartant de celui que vous avez reçu, qu'il soit anathème! (Gal. 1:6-9).

Faisant allusion à ce passage précis des écrits de l'apôtre Paul, Monsieur Armstrong a écrit le commentaire suivant, dans son Editorial du magazine *La Pure Vérité*, numéro de juillet 1965:

Remarquez bien cela! Paul a veillé, avec une honnêteté scrupuleuse, à garder le contrôle de ce qu'il écrivait! Il a avisé ses lecteurs que même si lui, PAUL, venait à MODIFIER sa doctrine et à vivre selon d'autres principes, ce changement individuel et humain ne "changerait" rigoureusement rien à la vérité immuable de Christ!

Sous l'inspiration du Saint-Esprit de Dieu, il a même inclus les anges du ciel dans cette règle! Il s'ensuit que des êtres spirituels inférieurs à Dieu n'ont pas le pouvoir de modifier quoi que ce soit de ce que Dieu a fait figurer dans Sa Parole! Dieu, notre Créateur, a dit qu'Il ne changeait pas! Et Il a apposé sur Ses lois un sceau absolu, inébranlable et inviolable qui nous garantit qu'aucun autre être ou aucune autre puissance ne pourraient le faire!

Si cela est vrai, et si Monsieur Armstrong était vraiment ce serviteur inspiré dont Dieu S'est servi dans les derniers jours, que nous vivons actuellement, qu'est-ce que cela nous apprend au sujet de la seule définition légitime de *la Vérité*? Il faut qu'elle soit ce qui a été enseigné et pratiqué dès le commencement.

Pour nous, frères bien-aimés du Seigneur, nous devons à votre sujet rendre continuellement grâces à Dieu, parce que Dieu vous a choisis dès le commencement pour le salut, par la sanctification de l'Esprit et par *la foi en la vérité*. C'est à quoi il vous a appelés par notre Évangile, pour que vous possédiez la gloire de notre Seigneur Jésus-Christ. Ainsi donc, frères, demeurez fermes, et *retenez les instructions que vous avez reçues*, soit par notre parole, soit par notre lettre (II Thess. 2:13-15) [C'est nous qui soulignons].

Quiconque prétend que Monsieur Armstrong a enseigné à l'origine un mélange de vérité et d'erreur—"l'erreur" étant rectifiée par le savoir plus grand des diplômés de l'Ambassador College qui sont venus après lui—enseigne un mensonge. Ces gens-là ne résistent pas à l'examen quand il s'agit de voir qui parle légitimement au nom de Jésus-Christ. Si quelqu'un est vraiment convaincu que Herbert Armstrong s'est trompé à propos de la célébration de la Pentecôte un lundi et de la doctrine originelle concernant le mariage et le divorce, il est du même coup convaincu que Jésus-Christ n'a jamais apporté la Révélation et que ce n'est pas Lui qui a suscité la Radio Church of God (Eglise radiophonique de Dieu). Il est impossible d'affirmer à la fois une chose et son contraire. Ou bien l'Eglise détenait la vérité dès son commencement, ou bien elle n'a jamais été la véritable Eglise, c'est soit l'un, soit l'autre. Laquelle de ces deux thèses voulons-nous soutenir?

### **Epluchons la liste des contestataires**

Quelle peut donc être notre conclusion, face à la confusion générale concernant la question de savoir lequel ou lesquels de tous ces groupuscules a ou ont été véritablement inspiré(s) par Dieu depuis l'éclatement de l'Eglise Universelle de Dieu? Quiconque ne s'en tient pas à la doctrine originelle touchant la Pentecôte, le mariage, la nature humaine, la guérison divine, le calendrier, etc., renie en fait le Christ, puisque Celui-ci avait révélé ces vérités à la faveur d'un miracle! Il suffit d'énumérer les doctrines particulières de tous ces groupuscules au sujet de la seule Pentecôte pour éliminer la majorité des imposteurs. Sur plus de quatre-cents groupuscules existant actuellement, y compris les plus importants sur le plan quantitatif, on peut dire que pratiquement *tous* célèbrent la Pentecôte un dimanche. A lui seul, ce fruit qu'ils portent les disqualifie automatiquement en tant que représentants authentiques de Dieu. En dépit de leurs prétentions grandiloquentes et de leurs efforts en vue d'accomplir une œuvre au nom de Dieu, Il ne les honore pas, ne les respecte pas et ne les reconnaît pas.

Qu'ai-je affaire de la multitude de vos sacrifices? dit l'Eternel. Je suis rassasié des holocaustes de béliers et de la graisse des veaux; je ne prends point plaisir au sang des taureaux, des brebis et des boucs. Quand vous venez vous présenter devant moi, qui vous demande de souiller mes parvis? Cessez d'apporter de vaines offrandes: j'ai en horreur l'encens, les nouvelles lunes, les sabbats et les assemblées; je ne puis voir le crime s'associer aux solennités. Mon âme hait vos nouvelles lunes et vos fêtes; elles me sont à charge; je suis las de les supporter.

Quand vous étendez vos mains, je détourne de vous mes yeux; quand vous multipliez les prières, je n'écoute pas: vos mains sont pleines de sang (Es. 1:11-15).

Ces gens sont toujours Son peuple appelé, autrement dit l'Israël spirituel, mais ils se trouvent actuellement en état d'apostasie, puisqu'ils sont séparés de Dieu comme l'est l'organisme dont nous sommes issus, lequel a rejeté pratiquement toutes nos doctrines primitives. Plusieurs de ces groupes ne sont pas encore tombés au niveau de corruption de cet organisme, mais l'eau s'infiltré en permanence à l'intérieur de leurs murs, faisant pourrir leurs fondements de l'intérieur. Puisqu'ils ont rejeté Christ en tant que Révélateur de la Vérité, et qu'ils ont mis leur confiance en leur propre savoir humain, ils continueront, au fil des années, à s'enfoncer lentement dans une erreur de plus en plus profonde. Sans l'Esprit de Dieu pour les guider, ils n'ont aucune chance de retrouver le droit chemin et cela ne se produira effectivement pas.

### **Qui d'autre reste-t-il?**

Qui proclame-t-il encore les doctrines primitives que nous avons tous préservées pendant près de quarante ans, avant le libéralisme des années septante? L'auteur de ces lignes ne connaît qu'un seul petit reste qui réponde à cette définition: l'Eglise de Dieu, l'Eternel, fondée par feu Raymond C. Cole. Cela ne veut pas dire qu'il n'y en a pas d'autres; simplement, s'il y en a, nous l'ignorons. Nous n'avons jamais essayé de nous entourer d'une barrière protectrice. En revanche, nous en avons posé une autour de *la Vérité*. Ces doctrines primitives sont le seul critère que nous puissions appliquer. Nous n'avons pas apporté notre propre "position" en matière de doctrine pour essayer ensuite d'obliger autrui à s'embarquer avec nous dans une aventure spirituelle sans issue. Non, nous sommes tout simplement restés attachés aux doctrines primitives que, jadis, nous cultivions *tous*, à l'époque où l'Eglise de Dieu était forte et prospérait. Nous ne nous targons pas d'avoir imaginé quelque interprétation prophétique, nouvelle et surprenante, de la Bible. Nous ne nous aventurons pas dans une spéculation sans fondement, et ce genre de choses n'a jamais été à l'origine de notre assurance. Simplement, nous aimons ce que nous avons, au tout début, reçu comme étant la Vérité et appris à croire par le baptême. Pour nous, "croître dans la grâce et la connaissance" signifie poursuivre notre effort en vue de triompher, revêtir plus totalement de jour en jour la nature de Jésus-Christ dans nos vies, et non pas saper ce fondement au nom d'une "vérité nouvelle". Chacun de ces autres ministres avait autant que nous le droit de rester fidèle à la Vérité. Eux aussi ont été baptisés au nom de Jésus-Christ, le même Christ que nous, il y a de cela des

années. Pourquoi ne sont-ils pas demeurés attachés à ce qu'ils avaient accepté au départ? "Retiens dans la foi et dans l'amour qui est en Jésus-Christ le modèle des saines paroles que tu as reçues de moi. Garde le bon dépôt, par le Saint-Esprit qui habite en nous" (II Tim. 1:13-14). S'ils n'ont pas suivi ce conseil, mais nous ont abandonnés, ce n'est pas que nous l'aurions souhaité. Tous ceux que Dieu a réellement appelés ont le droit d'avoir part à ces doctrines et de les conserver. En fait, ils l'ont toujours. Nous ne les en empêchons en aucune manière. Simplement, nous refusons de les suivre, ou de suivre qui que ce soit, pour tomber nous-mêmes dans l'erreur.

Bien que Monsieur Raymond Cole nous ait quittés, notre confiance n'est pas ébranlée, et le Corps subsistant est aussi fort et aussi viable que jamais. Notre sentiment communautaire n'a jamais reposé sur un quelconque culte de la personnalité de Monsieur Cole. Nous l'avons suivi pendant plus de vingt-cinq ans, depuis l'apostasie, parce qu'il était le seul évangéliste venu de l'ex-Radio Church of God qui continuât à nous enseigner ces mêmes vérités sans les trahir. Maintenant que Dieu l'a repris à Lui, Il maintient encore des ministres consacrés aux Etats-Unis, en Europe et en Asie, ministres qui Le craignent et respectent la nature absolue de la révélation divine. Nous ne songeons pas à nous écarter de cette Voie.

### **Le nombre et "l'œuvre" sont-ils une preuve?**

Mais qu'en est-il des groupes relativement importants, sur le plan numérique, qui prétendent que l'Eglise de Dieu, l'Eternel ne peut pas être le "reste fidèle" de Dieu parce que nous n'accomplissons pas une grande "œuvre" et ne comptons pas des milliers de membres? La réponse est que nous n'avons jamais présenté l'un ni l'autre de ces critères comme étant la preuve de notre légitimité! Ce sont là les critères qu'*ils* ont adoptés pour *eux-mêmes*! Comme nous l'avons rappelé plus haut, la crédibilité de Monsieur Armstrong a certainement été confirmée par la croissance extraordinaire du Corps originel et le succès qu'il a remporté en touchant des milliers d'auditeurs dans le monde entier. Mais cela prouvait qu'il était, *lui*, le serviteur des derniers temps dont Dieu S'est servi pour faire lever la moisson des prémices, le Corps du Christ! Si donc nous persévérons dans les vérités qu'il a enseignées dès le départ et durant ces années bénies, comment peut-on nous dire illégitimes? De plus, où a-t-il été prophétisé que le petit "reste fidèle" de Dieu, issu du grand corps apostat, serait chargé à son tour, et aussitôt, d'accomplir une autre grande œuvre? Certes, il y aura assurément une œuvre frappante qui sera accomplie avant le Retour du Christ, afin de laver Ses enfants égarés de leur péché (avoir grossièrement perverti la doctrine),

et d'avertir le monde entier de Son arrivée prochaine. Mais cette œuvre n'a pas été accomplie par Monsieur Armstrong, et elle ne l'a pas été non plus par qui que ce soit. Qu'il l'ait su à l'époque ou non, la véritable mission de Monsieur Armstrong consistait à susciter l'Eglise des derniers jours! Comment le savons-nous? Parce que c'est là précisément ce qu'il a fait! Il a pensé, certes, qu'il préparait en outre la voie au Retour du Christ et qu'il donnait au monde l'avertissement final dont nous venons de parler, mais le Christ n'est pas revenu dans les années septante, et Il n'est pas encore revenu à l'heure actuelle. Celui, quel qu'il soit, qui accomplira cette œuvre sera choisi par Dieu, et il l'accomplira *juste avant* le Retour du Christ. L'œuvre de Jean-Baptiste a eu lieu *juste avant* l'avènement du Christ. Il en ira donc de même pour ce qui est de la préparation de Son Retour. Aucun humain n'a le droit de s'attribuer arbitrairement la responsabilité d'accomplir cette Œuvre. Dieu ne choisit-Il pas Lui-même ceux qui Le représentent?

Raymond Cole n'a fait que poursuivre ce que lui avait conféré, à l'origine, l'ordination qu'il avait reçue de Monsieur Armstrong: paître les brebis. Or, comme nous l'avons déjà rappelé, en s'en tenant à leurs propres critères, les groupes relativement importants en question échouent lamentablement à cet égard! Où est leur accroissement de trente pour cent par an en moyenne, en admettant que cela soit la preuve de leur caractère de "reste fidèle"? Et où est leur œuvre mondiale et révolutionnaire attirant sur eux l'attention de l'univers et amenant les rois de la terre à trembler sur leurs trônes? Elle est inexistante. Leurs petits programmes de radio, de télévision et de publications dans des magazines n'ont pas provoqué la moindre secousse à l'échelle de la planète. Si ces "œuvres" sont l'accomplissement par Dieu de la prophétie, il faut admettre que Dieu est bien peu redoutable! Non, nous n'avons jamais prétendu que ces critères pourraient prouver notre légitimité. Ils prouvent la légitimité *de Monsieur Armstrong*, et ce dès le départ. En revanche, si nous avons réussi à maintenir cette même doctrine pendant les vingt-six années écoulées, qui pourrait nous écarter du fait de notre nombre ou de la dispersion de nos membres? Mais serions-nous vraiment seuls?

### **Les mensonges de Satan**

Les seuls autres groupes organisés dont nous ayons entendu parler et qui célèbrent la Pentecôte un lundi sont composés d'anciens membres de notre Eglise qui, pour des raisons à eux, nous ont quittés au cours de ces dernières années et ont créé des contrefaçons d'Eglise. Contrairement à Raymond Cole, qui n'a quitté l'Eglise

Universelle de Dieu, en 1974-5, qu'après avoir été empêché par elle d'obéir aux lois divines révélées, ces quelques individus isolés se sont séparés de nous sans raison valable. Nous avons préservé la doctrine originelle pendant vingt-six ans sans la modifier, de sorte que personne ne peut prétendre avoir été obligé de se séparer de nous parce que nous aurions corrompu la doctrine. En dernière analyse, ils nous ont quittés parce qu'ils étaient en désaccord avec Raymond Cole sur des questions administratives et, après coup, ont adopté une conception fautive du gouvernement de l'Eglise afin de justifier cette "brouille". Cela aussi est l'accomplissement d'une prophétie capitale concernant les derniers jours.

Car il viendra un temps où les hommes ne supporteront pas la saine doctrine; mais, ayant la démangeaison d'entendre des choses agréables, ils se donneront une foule de docteurs selon leurs propres désirs, détourneront l'oreille de la vérité, et se tourneront vers les fables (II Tim. 4:3-4).

Malgré cela, ces hommes aussi, entraînés par leurs rêveries, souillent pareillement leur chair, méprisent l'autorité et injurient les gloires. Or, l'archange Michel, lorsqu'il contestait avec le diable et lui disputait le corps de Moïse, n'osa pas porter contre lui un jugement injurieux, mais il dit: Que le Seigneur te réprime! Eux, au contraire, ils parlent d'une manière injurieuse de ce qu'ils ignorent, et ils se corrompent dans ce qu'ils savent naturellement comme les brutes (Jude 8-10).

Afin d'éviter toute confusion entre une contrefaçon d'Eglise et son modèle authentique, il n'y a qu'à jeter un coup d'œil sur les véritables circonstances de la rupture de chacun, et l'on verra clairement la différence. Raymond Cole n'a quitté la communauté dont nous sommes issus qu'après avoir été contraint de le faire s'il voulait préserver la doctrine. Il n'est pas parti suite à un quelconque désaccord personnel avec Monsieur Armstrong ni quiconque. De plus, même après en être sorti, il n'a jamais, de tout le reste de sa vie, dénigré Monsieur Armstrong ni porté des accusations contre qui que ce fût. Bien que Monsieur Armstrong ait approuvé la corruption de la doctrine, Raymond Cole a toujours respecté celui par qui il avait connu la vérité; il parlait de lui en termes élogieux. Il ne s'est jamais lancé dans des racontars spéculatifs au sujet des péchés personnels de Monsieur Armstrong, ni n'a prêté l'oreille aux nombreuses personnes qui pensaient qu'il devrait écrire un livre de "mise au point". Non, Monsieur Cole savait que cela ne procéderait sûrement pas du Saint-Esprit, et il a refusé de se laisser séduire par toute tentation de ce genre. Au contraire, les gens qui se sont séparés de nous ne nous ont pas ménagé les attaques

personnelles, le ridicule ni le manque de respect. Toutefois, le simple fait qu'ils auraient pu rester parmi nous et continuer d'*observer les lois de Dieu de manière absolue et sans le moindre compromis* suffit à prouver sans discussion qu'ils sont coupables de faux et usage de faux et ne parviendront jamais à évacuer cette culpabilité-là.

Celui qui cherche sincèrement un "reste fidèle", que paissent des ministres fidèles, sera guidé par Dieu pour le trouver; Il ne nous a aucunement abandonnés. Même si des "canots de sauvetage" endommagés tentent d'attirer à eux le peuple de Dieu, alors qu'ils sont pleins de trous et coulent lentement, nous pouvons retrouver la stabilité si nous croyons ce qu'a dit le Christ et si nous gardons les yeux fixés sur le seul véritable critère qu'Il nous ait donné: la doctrine révélée. Puisse votre foi en cette simplicité du Christ vous aider à traverser cette époque pleine de pièges.

Fidèlement vôtre dans le Christ Jésus,

A handwritten signature in cursive script, reading "Jon W. Brisby". The signature is written in black ink and is positioned centrally below the typed name.

Jon W. Brisby